

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**Factores que limitan la implementación efectiva de la gestión
del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región
Pasco, 2016**

**Para optar al grado académico de Maestro en:
Gestión del Sistema Ambiental**

Autor: Ing. Walter Yone FUSTER ZÚÑIGA
Asesor: Mg. Eusebio ROQUE HUAMÁN

Cerro de Pasco – Perú - 2020

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**Factores que limitan la implementación efectiva de la gestión
del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región
Pasco, 2016**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado

Dr. Magno LEDESMA VELITA
PRESIDENTE

Mg. Vicente César DÁVILA CÓRDOVA
MIEMBRO

Mg. José Fermín HINOJOSA DE LA SOTA
MIEMBRO

DEDICATORIA

A mis maestros, esposa e hijos por
vuestro apoyo, comprensión y
tolerancia que me permitieron hacer
realidad esta investigación.

RECONOCIMIENTO

A los docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión por su valiosa enseñanza y permanente orientación en mis estudios de maestría.

Al Mg. Eusebio Roque Huamán, por su asesoramiento en la realización de la presente investigación.

A los señores informantes y miembros del Jurado Evaluador de la presente tesis, por sus oportunas observaciones que permitieron mejorar la elaboración del informe final.

Asimismo, mi reconocimiento a todas las personas que colaboraron de una u otra manera en la ejecución de esta investigación.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el grado de incidencia de los factores “Institucionalización”, “Decisión política” y “Conocimiento del enfoque de la GRD, en el proceso para la implementación de la política y la ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres a partir de una determinada problemática y mediante los procedimientos metodológicos de enfoque cuantitativo y nivel de investigación descriptivo correlacional – causal.

La población de estudio fue 29 gobiernos locales de la región Pasco con una muestra de 3 gobiernos locales (30 funcionarios relacionados con la gestión del riesgo de desastres). Se empleó la técnica de la encuesta y el cuestionario con validación del instrumento por juicio de expertos.

El modelo de regresión lineal ordinal empleado para establecer la incidencia de los factores limitantes identificados en la implementación de la gestión del riesgo de desastres y la gestión del riesgo de desastres en la región Pasco, da como resultado una correlación positiva moderada evidenciado por r y su p -valor (0.000) y la correlación de Pearson (0.769). Los coeficientes de la expresión de regresión indican que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.289 más 0.722 veces los factores limitantes. Estos factores inciden en la GRD a nivel local, evidenciado por R^2 (0.592) que significa que en un 59.2% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función a los factores limitantes.

Palabras clave: Gestión del Riesgo de Desastres, Institucionalización, Decisión política y Conocimiento del enfoque de la GRD.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the degree of incidence of the factors "Institutionalization", "Political decision" and "Knowledge of the DRM approach, in the process for the implementation of the policy and the law that creates the National Management System of Disaster Risk from a specific problem and through the methodological procedures of a quantitative approach and a correlational-causal descriptive research level.

The study population was 29 local governments in the Pasco region with a sample of 30 local governments (30 officials related to disaster risk management). The survey technique and the questionnaire were used with validation of the instrument by expert judgment.

The ordinal linear regression model used to establish the incidence of the limiting factors identified in the implementation of disaster risk management and disaster risk management in the Pasco region, results in a moderate positive correlation evidenced by and its p_ value (0.000) and Pearson's correlation (0.769). The coefficients of the regression expression indicate that the DRG at the local level in the Pasco region is equal to 0.289 plus 0.722 times the limiting factors. These factors affect DRG at the local level, evidenced by R squared (0.592) which means that 59.2% can predict DRG at the local level in the Pasco region based on the limiting factors.

Keywords: Disaster Risk Management, Institutionalization, Political decision and Knowledge of the DRM approach.

INTRODUCCIÓN

En cumplimiento al Reglamento de Grados y títulos de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional “Daniel Alcides Carrión” – Pasco - presento la tesis intitulada FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO – 2016, desarrollado con la finalidad de sustentar y optar el grado académico de Magister en Gestión del Sistema Ambiental, para ser registrado en el libro de graduandos de nuestro país. La tesis comprende el análisis y interpretación de conocimientos teóricos y prácticos dentro de la realidad científica de la gestión del riesgo de desastres.

En este estudio cuyo tema central es la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD), el objetivo general fue determinar el grado de incidencia entre dos variables: **V1** (Factores limitantes en la implementación de la GRD) determinados una investigación realizada en la región Piura y la **V2** (La GRD a nivel local en distritos de la región Pasco). Los objetivos específicos fueron por un lado determinar el grado de incidencia de la institucionalidad, por otro lado, la incidencia del conocimiento del enfoque de la GRD y también la incidencia de la decisión política respecto a la Gestión de Riesgo de Desastres a nivel local en la región Pasco.

Se asumió como hipótesis una incidencia significativa de la **V1** (Factores limitantes en la implementación de la GRD) respecto a la **V2** (La Gestión del Riesgo de Desastres a nivel local en la región Pasco).

El informe de investigación consta de las siguientes partes: CAPITULO I, Problema de investigación, Identificación y determinación del problema, delimitación de la investigación, Formulación del problema, Formulación de objetivos, Justificación de la investigación, Limitaciones de la investigación. EL

CAPITULO II, Marco Teórico incluye: Antecedentes del estudio, Bases teóricas – científicas, Marco Institucional, Formulación de las hipótesis, Identificación de variables, Definición operacional de variables e indicadores. EL CAPITULO III, Metodología y Técnicas de investigación incluye: Tipo y Nivel de investigación, Métodos de investigación, Diseño de investigación, Población y muestra, Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Técnicas de procesamiento y análisis de datos, validación y fiabilidad del instrumento. EL CAPITULO IV, Análisis e Interpretación de Resultados incluye: Descripción del trabajo de campo, Prueba de Hipótesis y Discusión de resultados., conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos.

ÍNDICE

DEDICATORIA	
RECONOCIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
ÍNDICE	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1	Identificación y determinación del problema	1
1.2	Delimitación de la investigación	7
1.2.1	Delimitación Temporal	7
1.2.2	Delimitación Espacial	7
1.2.3	Delimitación Social	7
1.2.4	Delimitación conceptual	7
1.3	Formulación del problema	8
1.3.1	Problema General	8
1.3.2	Problemas Específicos.....	8
1.4	Formulación de objetivos.....	8
1.4.1	Objetivo general.	8
1.4.2	Objetivos Específicos.....	9
1.5	Justificación de la investigación	9
1.6	Limitaciones de la investigación	10

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1	Antecedentes de estudio	11
-----	-------------------------------	----

2.1.1	Contexto Internacional	11
2.1.2	Contexto Nacional	14
2.2	Bases Teóricas – Científicas	18
2.2.1	La Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)	18
2.2.2	Factores limitantes en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres	30
2.3	Definición de términos básicos	46
2.3.1	Conceptualización de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD).....	46
2.3.2	Los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres	51
2.4	Formulación de hipótesis	59
2.4.1	Hipótesis General.....	59
2.4.2	Hipótesis Específicas:	59
2.5	Identificación de variables	59
2.5.1	Factores limitantes en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)	59
2.5.2	La gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en distritos de la región Pasco	60
2.6	Definición operacional de variables e Indicadores.....	61

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1	Tipo de investigación	64
3.1.1	Tipo de Investigación	64
3.1.2	Nivel de Investigación:	64
3.2	Métodos de investigación.	65
3.3	Diseño de investigación.....	65
3.4	Población y Muestra	66
3.5	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	68
3.6	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	71

3.7	Tratamiento Estadístico	71
3.8	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	73
3.8.1	Validación.....	73
3.8.2	Confiabilidad.....	74
3.9	Orientación ética	75

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1	Descripción del trabajo de campo	76
4.2	Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	76
4.2.1	Resultados descriptivos generales:	76
4.2.2	Resultados descriptivos de la variable: Factores limitantes en la implementación de la GRD.....	77
4.2.3	Resultados descriptivos de la variable: La GRD en los Gobiernos Locales de la región Pasco.	94
4.3	Prueba de hipótesis	106
4.3.1	Resultado hipótesis general.....	107
4.4	Discusión de resultados.....	117

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Anexo 2: Instrumentos de Recolección de datos

Anexo 3: Procedimiento de validez y confiabilidad o Juicio de expertos

Anexo 4: Otros

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Variable1: Factores en la implementación de la gestión del riesgo de desastres	61
Tabla 2. Variable 2 : Gestión del riesgo de desastres	62
Tabla 3. Criterios para la selección de la muestra	67
Tabla 4. Niveles de confiabilidad del alfa de Cronbach	74
Tabla 5. Análisis de fiabilidad para la variable Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local.	75
Tabla 6. Análisis de fiabilidad para la variable gestión del riesgo de desastres	75
Tabla 7. Pruebas de normalidad para las variables “Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local” y “La GRD a nivel local en la región Pasco”.	72
Tabla 8. Características del encuestado	77
Tabla 9. Niveles institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco	78
Tabla 10. Resultados de Items de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	79
Tabla 11. Niveles de Decisión Política para la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	86
Tabla 12. Resultados de Items de la dimensión “Decisión Política” en los gobiernos locales de la región Pasco.	87
Tabla 13. Niveles de conocimiento del enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	89
Tabla 14. Resultados de la dimensión “conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	90
Tabla 15. Niveles de Estimación del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco	94

Tabla 16. Resultados de Items de la dimensión “Estimación del riesgo” en los gobiernos locales de la región Pasco.	95
Tabla 17. Niveles de Prevención del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco	95
Tabla 18. Resultados de Items de la dimensión “Prevención del riesgo” en los gobiernos locales de la región Pasco.	96
Tabla 19. Niveles de Reducción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco	97
Tabla 20. Resultados de Items de la dimensión “Reducción del riesgo” en los gobiernos locales de la región Pasco.	98
Tabla 21. Niveles de Preparación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco	99
Tabla 22. Resultados de Items de la dimensión “Preparación” en los gobiernos locales de la región Pasco.	100
Tabla 23. Niveles de Respuesta en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco	100
Tabla 24. Resultados de Items de la dimensión “Respuesta” en los gobiernos locales de la región Pasco.	102
Tabla 25. Niveles Rehabilitación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco	102
Tabla 26. Resultados de Items de la dimensión “Rehabilitación” en los gobiernos locales de la región Pasco.	103
Tabla 27. Niveles de Reconstrucción en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco	104
Tabla 28. Resultados de Items de la dimensión “Reconstrucción” en los gobiernos locales de la región Pasco.	104
Tabla 29. La GRD a nivel local en la región Pasco y sus respectivas dimensiones en los gobiernos locales de región Pasco.	105

Tabla 30. Tabla cruzada entre los factores de la gestión del riesgo de desastres y gestión del riesgo de desastres	106
Tabla 31. Resultado de Prueba de Normalidad en SPSS 21	107
Tabla 32. Resultado de la Correlación de Pearson en SPSS 21	108
Tabla 33. Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal	108
Tabla 34. Presentación de los coeficientes	109
Tabla 35. Presentación de la regresión de factores de la GRD y la GRD en los gobiernos locales de Pasco.	109
Tabla 36. Correlación del nivel de insitucionalización y la GRD en los gobiernos locales de la region Pasco.	110
Tabla 37. Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal	111
Tabla 38. Presentación de los coeficientes	111
Tabla 39. Presentación de la regresion del grado de institucionalidad y la gestion del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la region Pasco.	112
Tabla 40. Presentación de la correlación del nivel de decisión política y la gestion del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la region Pasco	113
Tabla 41. Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal.	113
Tabla 42. Presentación de los coeficientes	114
Tabla 43. Presentación de la regresión de la incidencia entre decisión política con la GRD a nivel local en la región Pasco – 2016.	114
Tabla 44. Presentación de la correlación del conocimiento del enfoque y la gestion del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la region Pasco	115
Tabla 45. Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal	116
Tabla 46. Presentación de los coeficientes	116
Tabla 47. Presentación de la regresión de la incidencia entre el conocimiento del enfoque con la GRD a nivel local en la región Pasco – 2016.	117

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Emergencias ocurridas en la región Pasco (2003-2016),	2
Figura 2: Población afectada en la región Pasco a consecuencia de las Emergencias (2003-2016), Fuente: Elaboración propia, con información de (INDECI, 2016) http://sinpad.indeci.gob.pe/Sinpad/Estadistica/Frame_Esta_C7.asp	3
Figura 3: Población afectada en la región Pasco a consecuencia de las Emergencias (2003-2016), Fuente: Elaboración propia, con información de (INDECI, 2016) http://sinpad.indeci.gob.pe/Sinpad/Estadistica/Frame_Esta_C7.asp	3
Figura 4: Emergencias ocurridas en la región Pasco por provincia y tipo de peligro (2003-2016), Fuente: Elaboración propia, con información de (INDECI, 2016) http://sinpad.indeci.gob.pe/Sinpad/Estadistica/Frame_Esta_C7.asp	4
Figura 5: Pérdidas por emergencias en la región Pasco (2012-2016),	9
Figura 6. Estructura del SINAGERD	27
Figura 7: La Gestión del Riesgo.....	48
Figura 8: Ranking de emergencias ocurridas en la región Pasco (2003-2016),	67
Figura 9. Niveles institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.....	78
Figura 10. Resultados de Ítem “Existencia de la unidad de Defensa Civil o Gestión del Riesgo de Desastres” de la dimensión Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.....	80

Figura 11. Resultados del Ítem “Existencia de planes en materia de gestión del riesgo de desastres” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	81
Figura 12. Resultados del Ítem “Incorporación de la GRD en los objetivos de los planes de desarrollo local” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.....	82
Figura 13. Resultados del Ítem “Nivel de suficiencia de la partida asignada en los gobiernos locales para el tema de la GRD” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.....	82
Figura 14. Resultados del Ítem “Grado de estabilidad del presupuesto asignado a la GRD por parte de los gobiernos locales” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.....	83
Figura 15. Resultados del Ítem “Nivel de coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la GRD” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.....	84
Figura 16. Resultados del Ítem “Seguimiento efectivo desde el nivel regional/central en cuanto a la implementación de medidas de GRD” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	84
Figura 17. Resultados del Ítem “Mecanismos de control en materia de la GRD” de la dimensión “Institucionalización de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	85

Figura 18. Niveles de Decisión Política para la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	86
Figura 19. Resultados del Ítem “Grado de valoración del enfoque de la GRD por parte de las autoridades políticas locales” de la dimensión “Decisión política” en los gobiernos locales de la región Pasco.	87
Figura 20. Resultados del Ítem “Grado de compromiso de las autoridades políticas locales para implementar acciones de la GRD en su jurisdicción.” de la dimensión “Decisión política” en los gobiernos locales de la región Pasco.	88
Figura 21. Resultados del Ítem “Nivel de participación ciudadana en cuestión de la GRD, promovida por el gobierno local” de la dimensión “Decisión política” en los gobiernos locales de la región Pasco.	88
Figura 22. Niveles de conocimiento del enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	89
Figura 23. Resultados del ítem “Nivel de conocimiento de los funcionarios relevantes en los municipios sobre el enfoque de la GRD” de la dimensión “Conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	91
Figura 24. Resultados del ítem “Nivel de detalle del marco jurídico respecto al establecimiento de las obligaciones, facultades y atribuciones de los actores públicos involucrados en materia de la GRD” de la dimensión “Conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	91
Figura 25. Resultados del ítem “Número de funcionarios relevantes de los gobiernos locales, capacitados en el tema de la GRD” de la	

dimensión “Conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	92
Figura 26. Resultados del ítem “Cantidad de cursos sobre diversos temas dirigidos a la población” de la dimensión “Conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	93
Figura 27. Resultados del ítem “Nivel de claridad sobre el grado de vulnerabilidad en el que vive la población de su jurisdicción distrital” de la dimensión “Conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.	93
Figura 28. Niveles Estimación del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.	94
Figura 29. Niveles Prevención del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.	96
Figura 30. Niveles de Reducción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.	98
Figura 31. Niveles de Preparación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	99
Figura 32. Niveles de Respuesta en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	101
Figura 33. Niveles Rehabilitación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	103
Figura 34. Niveles de Reconstrucción en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.	104

1. CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Con la aprobación de la política de estado N°32 Gestión del Riesgo de Desastres en el Acuerdo Nacional del año 2010 y luego con la creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) en mayo del año 2011 a través de la ley N° 29664 y su reglamento, en el tema de los desastres, pasamos de un enfoque básicamente de ayuda humanitaria a un enfoque de gestión como un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los riesgos, así como también la adecuada preparación y la respuesta ante situaciones de desastres. El sistema considera dos organismos ejecutores: el INDECI para la parte de preparación y respuesta y rehabilitación ante situaciones de desastre y el CENEPRED, encargado de los procesos de estimación, prevención, reducción del riesgo y el proceso de reconstrucción.

En el año 2012, con Decreto Supremo N° 111-2012-PCM, se dispone la aprobación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres como política de obligatorio cumplimiento para las entidades del gobierno nacional y con Decreto Supremo N° 034-2014-PCM se dispone la aprobación del Plan Nacional de Gestión del Riesgos de Desastres (PLANAGERD 2014-2021).

Como se puede apreciar en la figura 1, el registro de la cantidad de emergencias en la región Pasco se incrementó en los últimos años, antes del año 2011 el pico más alto fue 268 emergencias en el año 2010, luego de la aprobación de la ley del SINAGERD en el año 2011 se registraron un incremento progresivo de las emergencias con el pico más altos en el año 2016 con 326 emergencias.

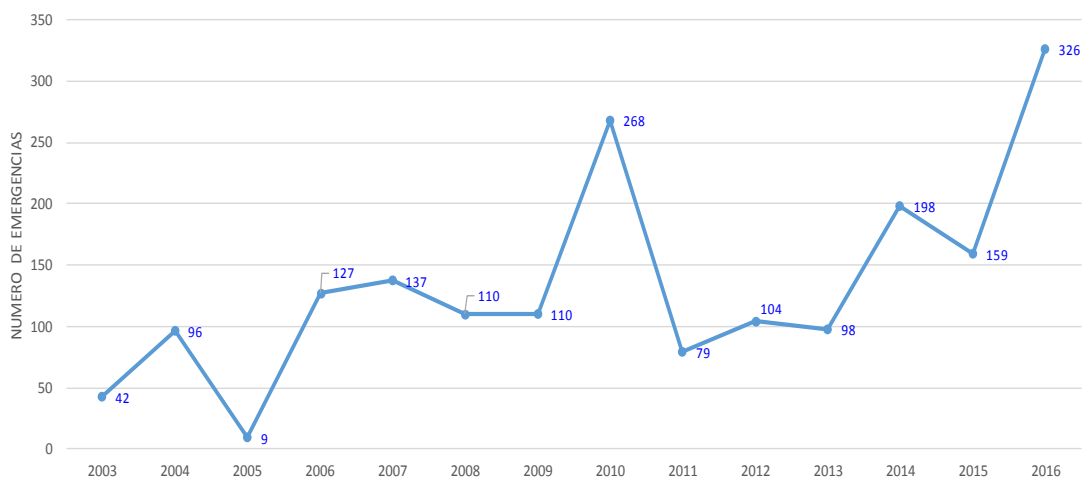


Figura 1: Emergencias ocurridas en la región Pasco (2003-2016), Datos tomados del portal de INDECI/SINPAD.

La figura 2 muestra cantidades muy significativas de población afectada por las ocurrencias en el ámbito regional, las personas afectadas son las que sufren perturbación en su ambiente por efectos de un fenómeno, éstos pueden requerir de apoyo inmediato. Observamos que en el año 2012 se tuvo 69,152 casos y en el año 2016 fue de 80,073 casos.

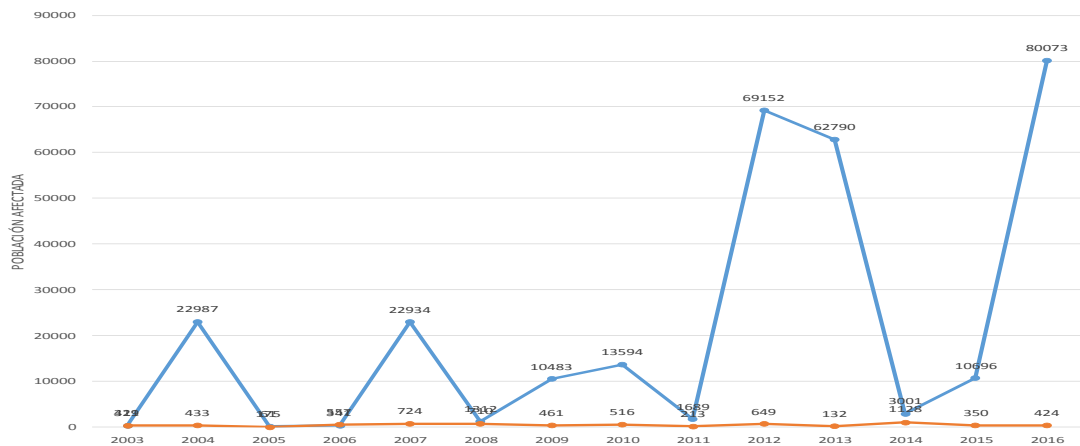


Figura 2: Población afectada en la región Pasco a consecuencia de las Emergencias (2003-2016), Tomado de INDECI/SINPAD.

Por otro lado, en la figura 2 también se observa la población de damnificados que son las personas perjudicadas parcial o íntegramente por una emergencia o desastre y que han sufrido daño en sus bienes, en cuyo caso generalmente han quedado sin alojamiento o vivienda en forma total o parcial, permanente o temporalmente por lo que reciben refugio y ayuda humanitaria temporal. Observamos igualmente que después de la aprobación de la Ley del SINAGERD, se incrementa la población damnificada como por ejemplo en el año 2012 se registraron 649 casos y en el año 2014 se registraron 1,128 casos.

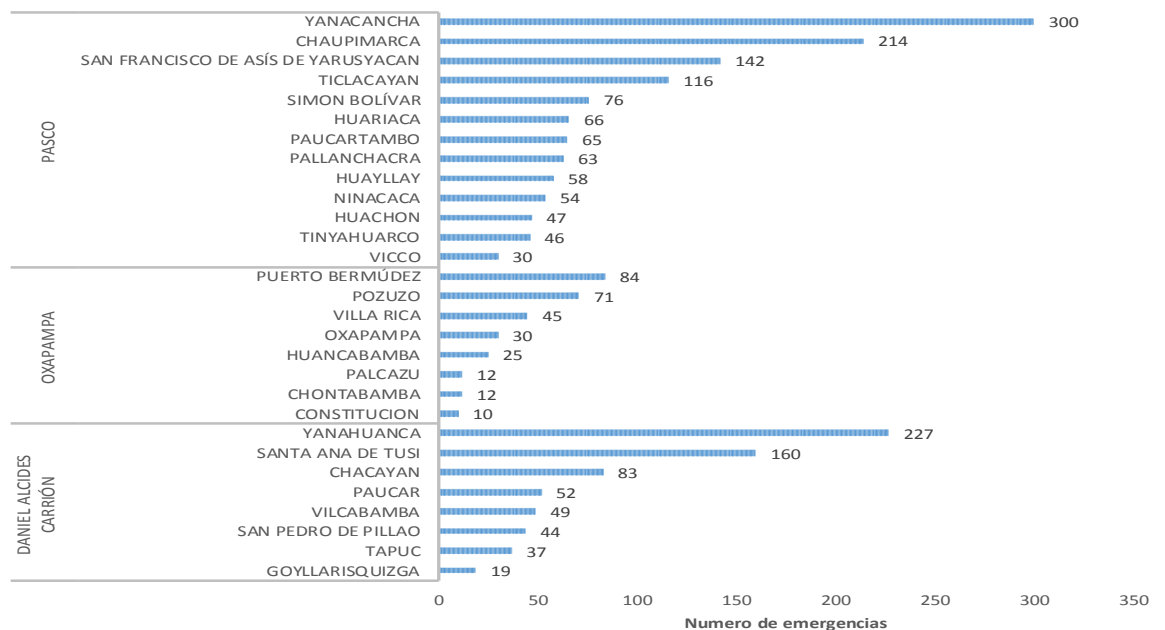


Figura 3: Población afectada en la región Pasco a consecuencia de las Emergencias (2003-2016), Datos tomados de INDECI/SINPAD.

Como se observa en la figura 3, tanto en la provincia de Pasco, así como en Daniel Alcides Carrión existe la mayor recurrencia de emergencias, en los distritos de Yanacancha, Chaupimarca y Yanahuanca respectivamente.

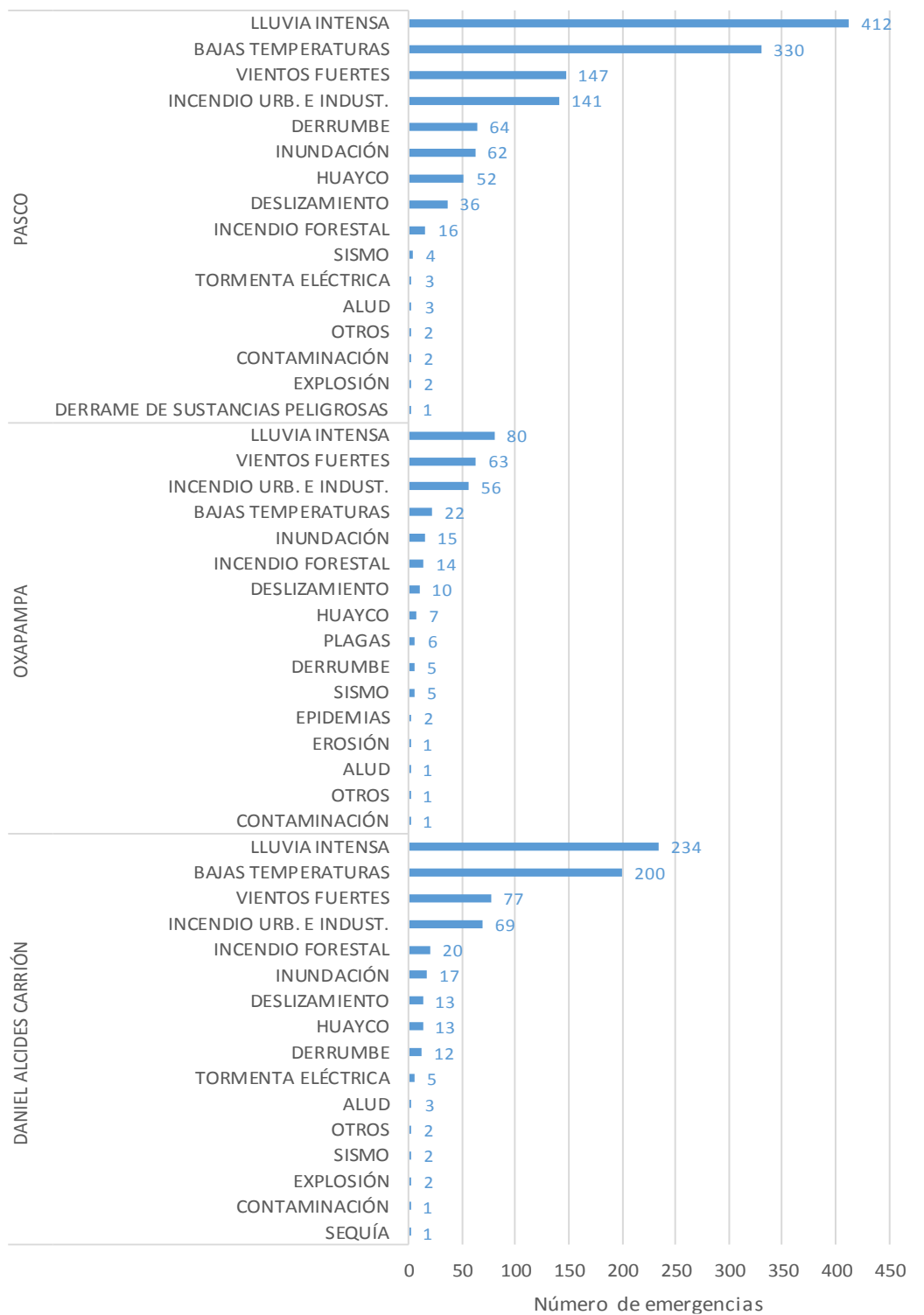


Figura 4: Emergencias ocurridas en la región Pasco por provincia y tipo de peligro (2003-2016), Datos tomados de INDEC/SINPAD.

En la figura 4 se observa que, en la provincia de Pasco, Daniel Alcides Carrión y Oxapampa, las lluvias intensas, las bajas temperaturas, los vientos fuertes y los incendios urbanos, son los peligros que generan las emergencias de mayor recurrencia; en número menor están los derrumbes, inundaciones huaycos y deslizamientos en el caso de la provincia de Pasco; del mismo modo inundaciones, incendios forestales, huaycos y deslizamientos en las provincias de Oxapampa y Daniel Alcides Carrión.

Como se puede constatar pese a la ley que crea el SINAGERD y a la política nacional de gestión del riesgo de desastres de obligatorio cumplimiento, pese al conocimiento de los peligros existentes y en los periodos de tiempo que se dan año tras año, en estos últimos años se ha incrementado las emergencias en lugar de reducirse, lo que significa que no hay una adecuada gestión del riesgo de desastres, no se nota los resultados del nuevo enfoque en el ámbito de la región Pasco, en los diferentes niveles de gobierno.

En el año 2013, Sandra Neuhaus Wilhelm de la Pontificia Universidad Católica del Perú, investigó con mayor profundidad sobre las causas del porqué la gestión del riesgo de desastres no se implementa de forma adecuada en el Perú, tomando como unidades de estudio algunos distritos de la región Piura. Como resultado de la misma identificó algunos factores como: interés político, capacidad de los actores y la institucionalización del nuevo enfoque. La información obtenida se recogió por medio de entrevistas a funcionarios y autoridades de las unidades de estudio (municipios), así como expertos en el tema de gestión del riesgo de desastres. Las conclusiones de esta investigación fue que en los lugares altamente expuestos a fenómenos hay cierto interés político y también compromiso de las autoridades locales con el tema de la gestión del riesgo, principalmente en el componente reactivo expresados en el financiamiento

externo para obras relacionadas con la gestión del riesgo de mayor envergadura, con contrapartidas para realizar actividades de preparación de emergencias, financiar obras menores y destinar recursos a un fondo de emergencia.

Otra de las conclusiones de Neuhaus es que en los gobiernos distritales no se tiene un entendimiento integral sobre la gestión del riesgo de desastres existiendo un fuerte énfasis en el componente reactivo, por lo que se ha trabajado la gestión del riesgo desde la Defensa Civil.

Del mismo modo Neuhaus explica que el grado de institucionalización de la gestión del riesgo a nivel local es diferente para cada uno de sus tres componentes, el componente reactivo de la gestión del riesgo se encuentra más institucionalizado que los componentes prospectivo y correctivo. Sin embargo, ni siquiera el componente reactivo está lo suficientemente institucionalizado como para ser eficaz y los otros componentes correctivo y prospectivo no son trabajados o promovidos por ninguna unidad orgánica. Por su parte el SINAGERD tampoco prevé una instancia dentro de los gobiernos locales, provinciales ni regionales para los procesos que manejará el CENEPRED, por tratarse de procesos que se deben implementar de manera transversal. La falta de una instancia que empuje el tema dentro del municipio, dificulta la institucionalización de los componentes prospectivo y correctivo de la gestión del riesgo.

Considerando que cada distrito, cada provincia y cada región del país tiene sus propias características y sus peculiaridades, por otro lado, el tiempo transcurrido desde la promulgación de la Ley y el Reglamento del SINAGERD. ¿Serán estos factores identificados por Neuhaus en 03 municipios de la región Piura, las mismas limitantes para la implementación efectiva de la Gestión del Riesgo de Desastres en otras regiones del País como es el caso de Pasco?,

1.2. Delimitación de la investigación

La gestión del riesgo de desastres está vinculada a las ciencias administrativas y de gestión, así como a la rama de la ingeniería.

1.2.1. Delimitación Temporal

Desde la perspectiva de Alfaro (2012) la delimitación temporal se refiere básicamente al tiempo que se toma en cuenta, con relación a hechos, fenómenos y sujetos de la realidad, la presente investigación abarcó los meses de Julio a diciembre del año 2016.

1.2.2. Delimitación Espacial

Según Alfaro (2012) en la delimitación espacial se refiere al área geográfica donde se llevó a cabo la investigación. La presente investigación se delimitó espacialmente en la región Pasco.

1.2.3. Delimitación Social

Las personas o grupos de individuos que fueron objeto del estudio lo cual comprende a funcionarios y colaboradores de gobiernos locales.

1.2.4. Delimitación conceptual

Es el manejo del material teórico-conceptual, estuvo comprendido en los alcances de los siguientes conceptos: Gestión del Riesgo de Desastres, Factores limitantes de la Gestión del Riesgo de Desastres y Gobiernos Locales.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema Principal

¿Cuál es el grado de incidencia de los factores limitantes, con el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco – 2016?

1.3.2. Problemas Específicos

1. ¿Cuál es el grado de incidencia de la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco?
2. ¿Cuál es el grado de incidencia de la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco?
3. ¿Cuál es el grado de incidencia del conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local, en distritos de la región Pasco?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general.

Determinar cuál es el grado de incidencia de los factores limitantes, con en el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016.

1.4.2. Objetivos Específicos.

1. Determinar cuál es el grado de incidencia de la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco.
2. Determinar cuál es el grado de incidencia de la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.
3. Determinar cuál es el grado de incidencia del conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local en distritos de la región Pasco.

1.5. Justificación de la investigación

En el Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación (2016), que son los registros estadísticos consignados en el aplicativo web del INDECI denominado SINPAD, el cual es monitoreado por el Centro de Operaciones de Emergencias del INDECI.

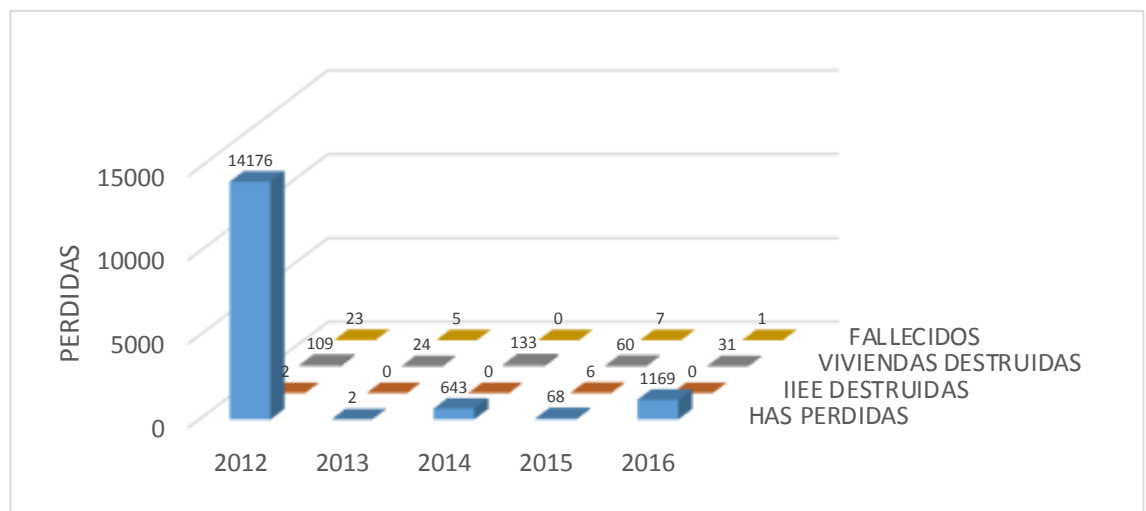


Figura 5: Pérdidas por emergencias en la región Pasco (2012-2016),

Datos tomados de INDECI/SINPAD.

Como se indica en la figura 5 en el año 2012 se registraron 14,176 hectáreas perdidas en el año 2014, 643 y en el año 2016, 1,169. En todo este periodo se registran 08 instituciones educativas destruidas, 357 viviendas destruidas y 36 fallecidos. Estas cifras eran menores antes del año 2011, año cuando se aprueba la ley del SINAGERD.

Esta realidad amerita conocer cuánto se ha avanzado como gobierno en los diferentes niveles, en la gestión de riesgo de desastres específicamente en la implementación de la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú y su respectivo reglamento.

1.6. Limitaciones de la investigación

La presente investigación tiene la limitación de no encontrar redes de información detallada compartida oportunamente por cada uno de los distritos, por otro lado, va por el factor económico debido a que hay que visitar la mayor cantidad de distritos posibles para recoger la información.

2. CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

2.1.1. Contexto Internacional

Rastelli (2013), en su tesis *estrategia para integrar la reducción del riesgo en la gestión municipal de Chacao como elemento de la sostenibilidad*, para obtener el grado de doctor por la universidad Simón Bolívar de Venezuela. El objetivo de la investigación fue establecer una estrategia que integre la reducción de riesgo ante desastres de forma transversal en la gestión municipal, como elemento para el logro de la sostenibilidad. La metodología empleada tuvo un enfoque cualitativo de diseño fue el paradigma constructivista. Esta investigación planteo una metodología para abordar la gestión de riesgo en una alcaldía, generando medidas específicas como (a) Trabajar para mejorar la sostenibilidad urbana local cuyos objetivos deben guardar relación con la reducción de riesgo a

desastres, (b) Diseñar una estrategia de reducción de riesgo a través de la gestión municipal como tarea prioritaria dejando en segunda instancia la preparación y atención, (c) Reforzar el conocimiento sobre la gestión de riesgo dentro de las responsabilidades de las gerencias, los mecanismos de integración de la reducción del riesgo en la planificación municipal, el trabajo coordinado y el establecimiento de un flujo de información intra – Alcaldía y entre la Alcaldía y sus organismos adscritos. Esta investigación concluye en que la reducción del riesgo de desastres es un proceso a fin y necesario para lograr el desarrollo sostenible. Lo que se lograra generando políticas de toda índole.

Gómez, Mejía, y Rodríguez (2011), en su tesis sobre *una lectura crítica de la gestión integral del riesgo en la planificación territorial de los municipios de la región eje cafetero*, para optar el grado de magister en la universidad autónoma de Manizales en Colombia. La metodología empleada fue de tipo cualitativa, de enfoque sistema de análisis de marcos, los investigadores se plantearon como objetivo “recomendar iniciativas para el fortalecimiento de la gestión integral del riesgo en la planificación territorial de los municipios de la región eje cafetero”. Los resultados de la investigación fueron: (a) Sistema Nacional de Prevención y Atención de Desastres (SNPAD) es una organización modelo (autónoma, multidimensional e interdisciplinaria) con dificultades en el funcionamiento de los diferentes niveles territoriales, posibilitando que se pierda la autonomía local y sectorial y por ende las acciones respondan a disposiciones del gobierno central; (b) La Planificación Territorial no incorpora adecuadamente la GR debido a que las políticas públicas no responden a un modelo integral que satisfaga las actuales tensiones que presenta el territorio; (c) Existen importantes políticas públicas en GR, lo

que se requiere es fortalecimiento institucional y redireccionamiento de estas acciones en la gestión territorial; (d) La GR municipal está dirigida hacia la respuesta a la emergencia y el desastre, mas no, como un proceso preventivo y (e) Los municipios enfocan sus acciones hacia el conocimiento de las amenazas y hacia la mitigación de riesgos, pero se observan pocos proyectos dirigidos hacia la socialización y capacitación. En conclusiones afirmaron que el SNPAD es una organización modelo, pero con dificultades en el funcionamiento en los distintos niveles de funcionamiento. Por ende, la planificación territorial no incorpora adecuadamente la GR debido a que las políticas públicas no responden a un modelo integral.

Diez de Castro et al (2014) en un estudio cualitativo en la Universidad de Sevilla (España) intentaron comprender por qué las organizaciones son sensibles a la institucionalización. Describieron elementos clave que ayudan a explicar el origen del proceso corporativo de institucionalización. Ellos consideran que el papel del CEO es esencial en el impulso del proceso de institucionalización, aunque en muchas ocasiones sus decisiones estén apoyadas o hayan pasado por el filtro de los equipos de gobierno de la organización o de los consejos de administración. Cualquier impulso que realice la organización dependerá fundamentalmente de las capacidades, las sensaciones, la formación y el modo de pensar del CEO. Entre los factores que contribuyen a la institucionalización de las organizaciones identificaron al Interés estratégico, innovación y mejora de procesos, regulación coercitiva, actitud del consumidor; presión de los stakeholders, prestigio social, autorización normativa, incentivación de actuaciones, fuertes relaciones con el sector público, posición ética y valores corporativos, reducción de problemas y costes, señalización de

políticas públicas, acceso a recursos, mimetismo, integración en redes sociales y filantropía.

2.1.2. Contexto Nacional

De la Torre (2011), investigó sobre el rol del comité de defensa civil a nivel local, en la gestión de las políticas de prevención y atención de emergencias y desastres en el distrito de la Molina de la provincia de Lima, para optar el grado de magister en la Pontificia Universidad Católica del Perú cuyo objetivo central de la investigación fue definir el rol del Comité de Defensa Civil a nivel local, en la gestión de las políticas de prevención y atención de emergencias y desastres de su respectiva jurisdicción, como órgano conformante del Sistema Nacional de Defensa Civil en el Perú. La metodología empleada fue de tipo cualitativo de enfoque descriptivo y de diseño un estudio de caso. La investigación concluyó en: (a) El enfoque de gestión del comité es el enfoque de gestión de desastres centrado en el ciclo de los desastres (enfoque reactivo y correctivo) y tiene como principal responsable de la gestión al estado y al gobierno; (b) El comité se encuentra desorganizado, sin normas y procedimientos claros de actuación, desvinculado del sistema regional y nacional; (c) Sobre las capacidades de los recursos humanos se encontró ausencia de liderazgo, conducción política y técnica; escaso compromiso y escasa voluntad política. El aporte de los miembros al comité en cuanto a capacitación en gestión de riesgos es mínimo. Pocos miembros aportan experiencia en gestión de riesgos; (d) Sobre las percepciones de los miembros del comité, encontramos una escasa cultura de prevención, escasa capacitación, sensibilización y conocimiento sobre la utilidad e importancia de las acciones y funciones de atención de emergencias y desastres. En

conclusión, el comité de GR del distrito de La Molina se encuentra desorganizado, desvinculado del sistema regional y nacional ya que no actúa de acuerdo a las normas y procedimientos emanados por las autoridades.

Prado y Colonio (2016), realizaron la investigación: *Evaluación de la política nacional de gestión del riesgo de desastres en el Perú*, para optar el grado de magister en la Universidad San Ignacio de Loyola del Perú, este estudio tuvo como objetivo general determinar el valor público de la política nacional de gestión del riesgo de desastres e identificar los efectos iniciales en el desarrollo sostenible del país, para tal efecto identifico las debilidades y fortalezas que presenta la Política Nacional de GRD en su formulación e implementación en los tres niveles de gobierno. Se aborda a las siguientes conclusiones: (a) Si bien en la fase de formulación de la política se establece los instrumentos operativos y administrativos del caso, no se analizó detenidamente las limitaciones de las capacidades institucionales de las entidades del nivel distrital y provincial, lo cual a la fecha viene generando una evidente limitación para su implementación en el corto y mediano plazo. Esta situación se agudiza por la localización de numerosos asentamientos poblacionales en zonas de alto o muy alto riesgo de desastres a nivel urbano y rural, de los cuales parte importante de estos centros poblados viven en condiciones de pobreza o pobreza extrema, con crecientes desigualdades socioeconómicas con relación al resto de la población del país, lo cual deviene en el uso poco eficiente y oportuno de los escasos recursos disponibles; (b) Los impactos esperados de la política nacional de GRD a la fecha aún no es técnicamente posible identificarlos y evaluarlos, sin embargo se puede mencionar algunas restricciones imperantes tales como la limitada capacidad operativa de las

entidades del SINAGERD, la alta rotación de los profesionales GRD como producto de elecciones y nuevas autoridades que llegan nuevos equipos de trabajo en las diferentes áreas, la resistencia al cambio y al conocimiento del riesgo de desastres y en los aspectos prospectivos y correctivos. En este sentido, se evidencia la progresiva institucionalización de la GRD, principalmente a nivel nacional y regional, se inicia la Internalización de la GRD en las autoridades, funcionarios y especialistas, así como se está mejorando la capacidad de respuesta a las emergencias, desastres, reconstrucción y/o reasentamiento poblacional. Concluyeron en que los impactos esperados de la GRD a la fecha aún no es técnicamente posible identificarla y evaluarla, por su reciente aplicación, sin embargo, los resultados iniciales muestran un estándar positivo. Aunque no existe una guía metodológica para evaluar a posteriori la política nacional de la GRD en el Perú por lo que no es posible plantear las medidas correctivas.

Callalle (2016), realizó la investigación gestión de riesgo de desastres en una zona urbana periférica: análisis del riesgo en el asentamiento humano Lomas de Nocheto, Santa Anita, Lima, con el objetivo de identificar los lineamientos necesarios para la formulación del plan de gestión de riesgos en el asentamiento humano Lomas de Nocheto, con la finalidad de reducir su exposición al riesgo de desastres, fortaleciendo sus capacidades de resiliencia y mejorando sus posibilidades de desarrollo”. En esta tesis se recomienda que las gerencias municipales se interesen en la GRD y promuevan acciones concretas, las gerencias que deben tener una mayor competencia en el tema son la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, en particular la Sub-Gerencia de Catastro; puesto que su principal función es la actualización de la información territorial, la Gerencia de Seguridad

Ciudadana, donde está circunscrito la jefatura de Defensa Civil. De la misma manera se recomienda que la identificación y señalización de los lugares de evacuación se realice de manera conjunta (población - especialistas). Finalmente, por los resultados obtenidos en esta investigación se busca que alumnos se interesen en problemas característicos en áreas urbano-periféricas; para que los conocimientos adquiridos sean empleados en miras al bien común. Por otro lado, es importante que la universidad emprenda cada vez más proyectos en conjunto con municipalidades para que los estudiantes miren otras realidades que les permita aportar en la mejora de la calidad de vida de la gente. Entre las conclusiones más importantes se percibe que es la ubicación de tres grupos vulnerables en esta zona, ya que la municipalidad debe centrar su atención en estos grupos siendo que pasan la mayor parte del día en el asentamiento y si hubiera alguna eventualidad serían los más afectados, por lo que se les debe capacitar oportunamente para reducir su riesgo ante desastres.

Céspedes (2015) en un estudio descriptivo realizado a 30 servidores públicos de la municipalidad de Surquillo, identificó que el conocimiento de la GRD influye moderadamente en la implementación de Plan de GRD municipal, el 50% conocía a medias el plan GRD municipal, el 60% la ley SINAGERD; el 50% había recibido alguna capacitación.

Villanueva (2016) en una investigación de enfoque cualitativo realizada en la municipalidad de Carabaylo, concluye que la municipalidades tienen competencia administrativa respaldadas por diversas normas para la GRD local, sin embargo la debilidad está en algunos casos en la planificación de las estrategias para desarrollar dos diferentes componentes de la GRD como es el de "prevención de riesgos", que tiene directa relación con la

capacitación a la población a fin de reducir su condición de vulnerabilidad por estar ubicados en zonas de riesgo, pero pese a estar planificadas estas capacitaciones no son eficaces y con escasa concurrencia por que en su planificación no se estudió bien las características del público objetivo.

2.2. Bases Teóricas – Científicas

2.2.1. La Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)

2.2.1.1. Antecedentes de la gestión del riesgo de desastres

El año 1994 se celebró la Primera Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres, en Yokohama, Japón, la cual estableció un conjunto de orientaciones consensuadas por 189 países para avanzar en la reducción al riesgo de desastres entre ellas, por ejemplo: fortalecer todos los niveles de las capacidades institucionales de manejo de desastres; recurrir al apoyo de las ONG para aumentar la capacidad de reducción de los desastres locales; fomentar una genuina participación comunitaria y reconocer el papel que cabe a la mujer y a otros grupos desfavorecidos en todas las etapas de los programas de manejo de desastres con miras a facilitar el fortalecimiento de la capacidad, como condición fundamental para reducir la vulnerabilidad de las comunidades. (Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas, 1994, p. 1-17)

La Segunda Conferencia Mundial sobre Reducción de Desastres se realizó en la Prefectura de Hyogo–Japón, del 18 al 22 de enero

del 2005, la cual marcó un hito con la aprobación del Marco de Acción de Hyogo (MAH) para 2005-2015 Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres. El MAH contiene cinco prioridades de acción: (a) Garantizar que la RRD sea una prioridad nacional y local con una sólida base institucional para su aplicación; (b) Identificar, evaluar y monitorear los riesgos de desastres y mejorar las alertas tempranas; (c) Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para generar un proceso cultural con comportamiento resiliente y prácticas seguras, a todo nivel. (d) Reducir los factores de riesgo subyacentes. (e) Fortalecer la preparación en caso de desastre, a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel. (Estrategia Internacional de Reducción de Desastres, 2006, pp. 1-3)

Durante la última década la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD) ha desarrollado campañas mundiales para fomentar conciencia mundial de los beneficios de la reducción del riesgo de desastres y de empoderar a la gente a reducir su vulnerabilidad, tales como “La reducción de desastres empieza por la escuela” y “Hospitales Seguros”. Actualmente se tiene la campaña “Desarrollando Ciudades Resilientes”, con el objetivo de conseguir que el mayor número de gobiernos locales esté preparado para enfrentar los desastres, contar con una red participativa mundial de ciudades de diferentes tamaños, características y perfiles de riesgo. (et al., 2006, p. 4-5).

El Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres

2015-2030 fue aprobado en la Tercera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre la Reducción del Riesgo de Desastres, celebrada del 14 al 18 de marzo de 2015 en Sendai, Japón. Esta conferencia permitió a los países aprobar un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 conciso, específico, preparado con visión de futuro y orientado a la acción. (Oficina de la Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres, 2015, pp 9-15)

A nivel de los países andinos, el año 2002 se creó el Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres (CAPRADE), como órgano de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), que tiene la finalidad de contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres en el territorio de la subregión andina, a través de la coordinación y promoción de políticas, estrategias y planes, y la promoción de actividades en la prevención, mitigación, preparación, atención de desastres, rehabilitación y reconstrucción; así como, mediante la cooperación y asistencia mutua y el intercambio de experiencias. (Secretaría permanente de los consejos consultivos y de coordinación del INDECI, 2006, pp. 1-3)

El CAPRADE formuló la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres (EAPAD). Que fue aprobada por decisión 591 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, el 10 de julio del 2004, con el objetivo de contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres para coadyuvar al desarrollo sostenible en todos los países de la subregión andina, a través del fortalecimiento institucional y el establecimiento de

políticas, estrategias, programas y subprogramas comunes entre los países; del intercambio de experiencias, la creación de redes y el mejoramiento de la cooperación mutua en situaciones de desastres. (secretaría permanente de los consejos consultivos y de coordinación del INDECI, 2006, pp. 4-5)

Para el logro de los objetivos de la EAPAD se desarrollaron un conjunto de ejes temáticos, compuestos por programas y subprogramas armonizados con las prioridades de acción del MAH. La EAPAD se estructura en cinco ejes temáticos, estrechamente relacionados con el MAH: (a) Fortalecimiento de las capacidades institucionales, a todo nivel, para lograr que la reducción del riesgo de desastres sea una prioridad nacional y subregional andina. (b) Fomento de la investigación y el conocimiento para la identificación, monitoreo y evaluación de riesgos de desastre y para mejorar la alerta temprana. (b) Promoción de la educación, la comunicación y la participación para construir una cultura de seguridad y resiliencia, a todo nivel. (c) Reducción de los factores de riesgo subyacentes. (d) Fortalecimiento de sistemas y mecanismos de preparación, atención y de asistencia mutua en caso de desastre, en todos los niveles. (secretaría permanente de los consejos consultivos y de coordinación del INDECI, 2006, p. 3)

2.2.1.2. Enfoques de la gestión de riesgo de desastres:

Velásquez (2012) hace referencia a cuatro enfoques que han obedecido a momentos históricos globales marcados por desastres, cambios políticos y rupturas conceptuales que han

ocasionado reflexiones profundas en la manera en cómo se reduce el riesgo y se manejan los desastres.

a) Enfoque de las ciencias naturales.

Maskrey (1998) desliga a la sociedad de su responsabilidad en la ocurrencia de desastres señalando que este enfoque centra la responsabilidad de los desastres solamente en la ocurrencia de fenómenos naturales, actos sobrenaturales o castigo divino,. Es así como el aporte del enfoque a la gestión del riesgo de desastres, en esa época, estuvo orientado principalmente en torno a la construcción de conocimiento de los fenómenos naturales a través de procesos de observación, monitoreo y medición, que contribuyeron notablemente al establecimiento de sistemas de alerta temprana y a la creación y/o fortalecimiento de instituciones que se encargaran de esta labor. Además, contribuyeron a la compilación de una cantidad de datos que se convirtieron en información útil para entender y predecir la ocurrencia de fenómenos naturales.

Este enfoque fiscalista (que considera que todo lo que existe es exclusivamente físico), todavía es comúnmente aceptado y utilizado por múltiples instituciones, diversos sectores de la sociedad y gran parte de la población, que asocian la ocurrencia de fenómenos naturales con desastres naturales. Sin embargo, desde el año 2005 con el Marco de Acción de Hyogo la ONU ha promovido de manera más contundente a nivel global un cambio de percepción sobre los que significan

el riesgo y los desastres, así como lo que hay detrás de ellos. Este proceso fue impulsado gracias a los aportes de la Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres de América Latina (LA RED), en relación con el interés de investigar sobre los riesgos y los desastres.

b) Enfoque de las ciencias aplicadas.

Según Maskrey (1998) este enfoque de la ciencia aplicada contribuye a la investigación de los riesgos y desastres al introducir el concepto clave de vulnerabilidad (desde el punto de vista netamente físico) como el segundo componente principal para medir el riesgo de desastres. Maskrey sostuvo que mientras que los modelos de riesgo de las ciencias naturales fueron básicamente modelos de amenaza, las ciencias aplicadas presentaron modelos conceptuales que incorporaron la vulnerabilidad. Además, el enfoque de las ciencias aplicadas se centra en el impacto y efecto de los eventos asociados a las amenazas, y no en el evento mismo. Sin embargo, Maskrey precisó subrayar que las amenazas siguen siendo la mayor causa de los desastres, mientras que el concepto de vulnerabilidad está utilizado solamente para explicar el daño, las pérdidas y otros efectos.

Desde el enfoque de las ciencias aplicadas por primera vez se empieza a reconocer la responsabilidad de la sociedad en su conjunto en materialización de las pérdidas y daños en el territorio y la adopción de medidas de reducción del riesgo de desastres principalmente de carácter estructural

(construcción de diques y construcción sismo resistente) y no estructural (planificación urbana y códigos de construcción) desde los componentes físicos para mitigar pérdidas y daños. Maskrey (1998).

c) Enfoque de las ciencias sociales.

Este enfoque cuestionó la manera en cómo las ciencias aplicadas concebían la vulnerabilidad desde un punto de vista materialista, definiendo que las causas de esa vulnerabilidad física estaban asociada principalmente a factores de tipo social, económico y político. Se redefinió del concepto de vulnerabilidad planteado por las ciencias aplicadas, en la cual se destacaron las siguientes premisas: 1) La vulnerabilidad se entiende como una condición socialmente producida; 2) La magnitud de un desastre no está en función solamente de las pérdidas y daños; 3) La vulnerabilidad tiene relación con la economía, la política y el factor social que finalmente inciden en el impacto del desastre. Maskrey (1998).

De otro lado este enfoque redefinió también el concepto de desastres como problemas no resueltos del desarrollo o como períodos de crisis en el marco de procesos sociales preexistentes en una sociedad.

En el marco de este enfoque por primera vez se definen también una clasificación de la vulnerabilidad en términos de diez componentes los cuales están relacionados con factores

socioculturales, político institucionales, económico-productivo, ambiental (físico – natural). Mientras que el modelo de "presión y liberación" podría considerarse estructuralista en enfoque, ya que tiende a dar énfasis a la vulnerabilidad como un resultado inevitable de "procesos dinámicos" y "causas de fondo"; el modelo de acceso adoptó una visión de adentro hacia afuera, explorando las barreras y canales que afectan el acceso de una unidad familiar a activos y recursos, a lo largo del tiempo, y que pueden conducir a un proceso de acumulación o desacumulación de bienes y reservas.

Finalmente, la gran contribución de este enfoque esta representados en todos los modelos para entender la vulnerabilidad como producto social complejo donde la sociedad en su conjunto tiene la responsabilidad de la generación de los impactos y la gravedad de los desastres.

d) Enfoque holístico o integral.

Según Maskrey (1998) recogió todos los aportes de los tres enfoques anteriores, los organiza y los concreta en una propuesta que introduce el concepto de escenario de riesgo que relaciona amenazas y vulnerabilidades, así como las pérdidas y las estrategias de mitigación del riesgo cuya comprensión se establecen a partir de la identificación, valoración e interacción entre los procesos sociales y naturales con las dinámicas espaciales y temporales.

2.2.1.3. El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)

Según la Ley N° 29664, El SINAGERD es un sistema interinstitucional con enfoque sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, este sistema tiene la finalidad de identificar y luego reducir los riesgos de desastre o minimizar sus efectos.

Tiene entre sus objetivos: “articular componentes y procesos de la GRD, promover la incorporación de la GRD en los procesos de planificación del desarrollo y el ordenamiento territorial y promover la participación de diferentes actores”. (Ley N° 29664, 2011, art. 5).

Así mismo el SINAGERD está compuesto por los siguientes organismos: (a) La Presidencia del Consejo de Ministros, que asume la función rectora; (b) En la máxima instancia está El Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (CONAGERD); (c) Como ente técnico está el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED); (d) también como ente técnico, orientador y articulador de la primera respuesta el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI); (e) Los gobiernos regionales y gobiernos locales; (f) El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) y g) Las instituciones públicas, Fuerzas Armadas, Policía Nacional, las organizaciones privadas y sociedad civil. (Secretaría de Gestión de Riesgo de Desastres, 2014, p. 44).



Figura 6. Estructura del SINAGERD
Tomado de Secretaria de Gestión de Riesgo de Desastres, 2014, p. 44.

Los gobiernos regionales y gobiernos locales, como integrantes del SINAGERD, formulan, aprueban normas y planes, evalúan, dirigen, organizan, supervisan, fiscalizan y ejecutan los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres, en el ámbito de su competencia, en el marco de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y los lineamientos del ente rector, (Ley N° 29664, 2011, art. 14.1).

En este punto hay que hacer una precisión: Los gobiernos regionales a partir del 2002, tienen su propia ley orgánica, la cual aún no se ha armonizado con la ley del SINAGERD. Esa ley les dio las siguientes tareas: (a) Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, dirigir, controlar y administrar las políticas en materia de Defensa Civil, en concordancia con la política nacional del gobierno y los planes sectoriales, (b) Dirigir el Sistema Regional de Defensa Civil (la PCM, como ente rector, establecerá los lineamientos de funcionamiento de estos Sistemas), (c) Organizar y ejecutar acciones de prevención de desastres y brindar ayuda directa e inmediata a los damnificados y la rehabilitación de las

poblaciones afectadas. (Secretaría de Gestión de Riesgo de Desastres, 2014, p. 46).

2.2.1.4. La Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

La Ley del SINAGERD (2011, Art.5), define la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, como “el conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres, evitar la generación de nuevos riesgos y efectuar una adecuada preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción ante situaciones de desastres, así como a minimizar sus efectos adversos sobre la población, la economía y el ambiente.” y establece sus lineamientos.

Las entidades públicas incorporan en sus procesos de desarrollo la Gestión del Riesgo de Desastres, considerando lo establecido en la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; su implementación amerita un adecuado planeamiento, conducción y control de los procesos de la GRD como son: estimación, prevención, reducción, preparación, respuesta, rehabilitación y reconstrucción.

Para lograr la articulación e integración de sus componentes y procesos, se ha planteado los siguientes objetivos:

- a) Institucionalizar y desarrollar los procesos de la GRD
- b) El objetivo de institucionalizar y desarrollar los procesos de la GRD comprende fundamentalmente: promover y apoyar la

inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión administrativa de las instituciones conformantes del SINAGERD; gestionar la cooperación científica y tecnológica nacional e internacional orientándola al fortalecimiento institucional del SINAGERD; aplicar medidas de control, rendición de cuentas y auditoría ciudadana para asegurar el cumplimiento de las responsabilidades, la transparencia y ética en la gestión pública y elaborar instrumentos técnicos y de gestión. (CENEPRED, 2014, p. 45)

- c) Fortalecer el desarrollo de capacidades en todas las instancias del SINAGERD

- d) Este objetivo comprende promover la implementación de los lineamientos de política para el desarrollo de capacidades en la GRD, elaborar y ejecutar el Plan Nacional de Educación comunitaria, gestionar el conocimiento en GRD, con participación de las entidades académicas, colegios profesionales e instituciones técnico-científicas, fortalecer la capacidad de predicción y monitoreo de las entidades científicas relacionadas con la GRD, realizar actividades académicas para el conocimiento del enfoque y asistencia técnica e identificar experiencias nacionales e internacionales en GRD. (CENEPRED, 2014, p. 46).

- e) Incorporar e implementar la GRD a través de la planificación del desarrollo y la priorización de los recursos físicos y financieros.

- f) Este objetivo comprende: priorizar la programación de recursos económicos para el desarrollo en materia de GRD, a nivel local regional y nacional; implementar el sistema nacional de información; priorizar la aprobación de proyectos de inversión que incluyan el enfoque de la GRD; desarrollar estudios de estimación del riesgo como punto de partida para la generación de escenarios de riesgo y asegurar una adecuada capacidad financiera, mediante los programas presupuestales. (CENEPRED, 2014, p. 46)
- g) Fortalecer la cultura de prevención y el aumento de la resiliencia para el desarrollo sostenible
- h) Este objetivo refiere promover estrategias de comunicación, difusión y sensibilización de la GRD; coordinar con el Ministerio de Educación, la Asamblea Nacional de Rectores y otras entidades, las estrategias orientadas a la cultura de prevención; promover la cultura de prevención a través de los medios de comunicación y considerar la interculturalidad para el fortalecimiento de la cultura de prevención. (CENEPRED, 2014, p. 47).

2.2.2. Factores limitantes en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres

Los factores limitantes en la implementación de la GRD que se estudiaron en esta investigación son los identificados por Neuhaus (2013) como resultado de una investigación en la región Piura, donde la pregunta general fue ¿por qué la gestión del riesgo de desastres no es efectiva?,

esta pregunta está relacionada a otra pregunta importante ¿por qué no se logra reducir la vulnerabilidad de las unidades sociales a pesar que se implementa por ley el enfoque de gestión del riesgo en los tres niveles del gobierno?. Para ello se estudió detenidamente el grado de institucionalización del enfoque a nivel distrital. Se analizó además el interés político en el tema y se estudiaron el nivel de conocimiento en materia de GRD en las municipalidades distritales investigadas.

2.2.2.1. Institucionalización.

Institucionalización es la acción y efecto de institucionalizar, institucionalizar es convertir algo en institucional (perteneciente o relativo a una institución o a instituciones políticas, religiosas, sociales). Institución es un organismo que desempeña una función de interés público, especialmente benéfico o docente, cada una de las organizaciones fundamentales de un estado, nación o sociedad. (Real Academia Española, 2016).

Para Diez de Castro, Diez Martin y Vazquez, (2014) La institucionalización es un proceso que se desarrolla en el tiempo y que demanda tiempo para madurar, asentarse y ser interiorizado por la organización. Dicho proceso se inicia cuando aquellos que dirigen la organización toman decisiones, van dando pasos sucesivos, desarrollando iniciativas e integrándolas en la gestión estratégica y la cultura de la organización. Selznick (1957, p. 16) señaló con claridad esta cualidad de la institucionalización, “como algo que le sucede a la organización en el tiempo... evolucionan en un proceso amplio y acumulativo”.

La institucionalización es un proceso complejo y difícil de implementar, que requiere la puesta en marcha de iniciativas por parte de sus gestores. La adopción de iniciativas institucionales no ha formado parte de las preocupaciones tradicionales de los directivos de las organizaciones, ya que su actividad generalmente ha sido juzgada por parámetros económicos y financieros. Sin embargo, el cambio en la sociedad que se produjo especialmente en los últimos veinte años del siglo XX y que generó una mayor preocupación por la cuestión social, las expectativas de los trabajadores, el cuidado del medio ambiente y la aceptación de la sostenibilidad, se asentó, en el siglo XXI, dentro de los valores empresariales, favoreciendo los movimientos sobre la responsabilidad social de las empresas y el interés por la mejora de su reputación.

Para Aguilera (2007), el papel del Chief Executive Officer (CEO), que para nuestro caso vendría a ser el alcalde o el gerente es decisivo para emprender acciones, tomar decisiones sobre nuevas iniciativas, desarrollar estrategias, reestructurar la organización, etc. Por ello, en el origen de las respuestas institucionalizacionales de la organización siempre se encuentra en la decisión del CEO, aunque en muchas ocasiones estas decisiones estén apoyadas o hayan pasado por el filtro del equipo de gobierno de la organización. Por tanto, cualquier impulso que realice la organización dependerá fundamentalmente de las capacidades, las sensaciones, la formación y el modo de pensar del CEO.

Según Scott (1987), sin fuertes motivaciones, los directivos

difícilmente adoptarán decisiones de contenido institucional, precisan explicar que sus decisiones son racionales y que éstas se deben a criterios y argumentaciones que apoyan y avalan las actuaciones emprendidas. Cuando los actores emprenden actividades, lo hacen a partir de un comportamiento racional. Scott explica que la racionalidad establece que los empresarios busquen ganancias; los políticos votos; y, los investigadores persigan divulgar sus hallazgos.

Según Arnoletto (2007), es necesario un mayor nivel de institucionalización, entendiendo a la institucionalización como el proceso de transformación de personas, práctica o servicio, en una situación informal e inorgánica hacia una situación altamente organizada, con prácticas permanentes de tal modo que alguien externo puede predecir con cierta confianza las acciones de la organización, una entidad propia personalidad, continuidad y proyección en el tiempo”. Según otro autor, Székely (2006), el proceso de institucionalización se refiere al: “...proceso de cristalización continua de variados tipos de normas, de organizaciones y de esquemas reguladores de los procedimientos...”. Según Torres, para que las políticas públicas gocen de continuidad y coherencia, es fundamental consolidar procesos de institucionalización del espacio público de la región. Esta institucionalización supone tanto un esfuerzo normativo, para diseñar estructuras de administración y debate público, como un proceso de consolidación de las organizaciones de la sociedad. (Torres, 2010). Cabe mencionar que el proceso de institucionalización para construir una Política de Estado se da de

manera gradual (Székely, 2006).

A nivel local una gran debilidad de estructuras institucionales. A fin de poder analizar y determinar el grado de institucionalización de una política social en este caso, la política de la GRD, el primer paso consiste en operacionalizar el concepto de “institucionalización”. Székely elaboró para el PNUD una propuesta en este sentido que plantea diez elementos que caracterizan a una política social institucionalizada. Antes de definir estos elementos, sin embargo, cabe definir el concepto que usa el PNUD, apoyándose en la definición de Eisenstadt (1979), sobre instituciones sociales: “Son los núcleos básicos de la organización social...Se pone de relieve tres aspectos principales de toda institución. Primero las pautas de conducta que son reguladas por medio de las instituciones se refieren a problemas perennes y esenciales a toda sociedad. En segundo lugar, el sistema incluye un modelo definido, continuo y organizado para regular el comportamiento de los individuos en la sociedad. Finalmente, estos estándares requieren un orden y reglas normativas definidas, es decir, mantener la supervisión a través de tales normas y sanciones. Tomando en cuenta estos elementos, para Székely una política institucional es aquella que cuenta con las siguientes características que a su vez garantizan la continuidad, eficiencia y eficacia de la política: i. Surge de acuerdos políticos y sociales que resuelven problemas específicos. ii. Establece metas y objetivos claros y contar con herramientas para evaluar sus logros iii. Establece obligaciones y derechos específicos para cada participante relevante. iv. Cuenta

con la definición de normas y reglas de comportamiento. Los elementos que, según la propuesta de Székely, indican si estas 4 características se dan y en qué grado, las resume en el “Decálogo de la institucionalidad de la política social” (Skézely 2006):

1. Un ministerio cuya tarea principal es la lucha contra la pobreza.
2. Establecer metas específicas en planes o planes nacionales.
3. Definir y utilizar indicadores para evaluar el cumplimiento de la meta.
4. Establecer un marco legal para las responsabilidades, poderes y propiedad de cada actor.
5. Poder de ejercicio presupuestario.
6. Un claro mecanismo de coordinación dentro y entre gobiernos.
7. La Auditoría General Social y ejemplos de participación e inquietud ciudadana.
8. La existencia de reglas de planificación y acción.
9. Establecimiento del registro de beneficiarios.
10. Un marco legal que regule la conducta y conducta de los funcionarios.

Entonces, los países, cuya política social contenga estos elementos han institucionalizado la lucha contra la pobreza.

Considerando que la institucionalización de la política social en su conjunto es el pilar básico para incrementar y hacer sustentable su impacto, esta característica se considera una interesante herramienta analítica que muestra lo que hay que hacer para lograr un mayor grado de institucionalización.

En el caso de la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales la región Piura, Neuhaus (2013) señala que el componente reactivo de la GRD se encuentra más institucionalizada que los componentes prospectivo y correctivo, esto obedece al hecho que hasta hace poco se trabajaba la gestión del riesgo desde el enfoque de la Defensa Civil, orientado a la preparación y respuesta a las emergencias y desastres. Sin embargo no existen evidencias de compromisos explícitos como planes, objetivos, indicadores; los actores involucrados incumplen con sus responsabilidades, el presupuesto es muy limitado y escasa coordinación entre los elementos involucrados con la gestión reactiva del riesgo en la localidad. Respecto a los componentes prospectivo y correctivo de la gestión del riesgo, la situación es más precaria aún. Neuhaus afirma que el componente reactivo sigue siendo gestionado desde la secretaría técnica de Defensa Civil de las instituciones municipales, mientras ninguna unidad orgánica se hace cargo de los componentes prospectivo y correctivo. Por ser éstos dos últimos temas transversales, Neuhaus considera que deben ser implementados en todas las gerencias del gobierno local.

Los factores que Neuhaus identificó respecto a la institucionalización de la GRD en algunos distritos de la región

Piura son los siguientes: (a) Existencia de una unidad orgánica solo para el componente reactivo de la GRD, todos los gobiernos locales cuentan con una secretaría técnica de Defensa Civil, pero no se cuenta con una unidad que se encargue del componente prospectivo y correctivo. Según Székely (2010) un primer elemento para caracterizar una política social es la existencia de una unidad cuyo principal mandato es coordinar y ejecutar las acciones en esta materia. Al crear esta unidad “se asume explícitamente una responsabilidad que no necesariamente está delimitada por un horizonte de tiempo, y que es independiente de coyunturas políticas de corto plazo; (b) Ausencia de objetivos e indicadores explícitos en los instrumentos de gestión locales. Tanto el establecimiento de objetivos en materia de la política social, en este caso la GRD, en el marco de un plan o programa determinado, como de indicadores concretos y medibles que puedan ser monitoreados a lo largo del tiempo, indican que existe un reconocimiento explícito de que el Estado – independientemente del gobierno de turno, del partido político en el poder o del perfil de los funcionarios públicos – tiene una clara obligación de garantizar un esfuerzo en este tema. (Székely (2010). (c) Cumplimiento parcial de las responsabilidades y facultades establecidas en el marco jurídico. Si el ámbito de acción de cada orden de gobierno es definido por el funcionario responsable de turno, el marco de acción de la política social, en este caso de la GRD, estará sujeta a vaivenes e ineficiencias impredecibles incluyendo duplicaciones de funciones en algunos casos y vacíos en otros (Székely, 2010); (c) Escaso presupuesto, otro elemento importante para distinguir una política social

institucionalizada es la existencia de un presupuesto para la implementación de la política, que debe ser suficiente y mantener una mínima estabilidad a lo largo del tiempo. Sin la disponibilidad de recursos económicos no se puede hacer nada. Según Miguel Székely un mandato de Ley, por más claro que esté establecido, solo podrá cumplirse si se cuenta con instrumentos de ejecución. “Si no es así, este mandato será meramente un concepto teórico sin sustento práctico”(Székely, 2006); (d) Los mecanismos de coordinación no son muy efectivos. La existencia de mecanismos de coordinación formales en la localidad y también entre órdenes de gobierno es indispensable para asegurar que cada uno de los actores involucrados en la GRD pueda ejercer su función. Sobre todo en Estados como el Perú, donde se cuenta con una estructura sectorizada en la que cada sector tiene sus propios instrumentos y objetivos, es necesario establecer arreglos de coordinación de manera ad hoc para temas que son transversales a varios sectores o gerencias (Székely, 2010); (e) Bajo nivel de participación en los espacios existentes. En cuanto a derechos en el marco de la política social, Székely argumenta que una política institucional “es aquella en la que la población cuenta, por un lado, con el derecho de recibir o ser sujeto de las acciones en cuestión, independientemente de sus características particulares, sus grupos de pertenencia, ideología, religión, etc., y por otro, que cuente con los mecanismos de acceso efectivo a los beneficios” (Székely, 2006). Por lo tanto otro importante elemento de la institucionalización es la existencia de instancias formales de participación ciudadana, donde la ciudadanía puede hacer valer sus derechos sociales. (f) Poco seguimiento a la implementación

de la gestión del riesgo . Existen algunos mecanismos de control, pero no son muy efectivos; (g) Poca claridad sobre el grado de vulnerabilidad de la población. En el caso de programas sociales Székely (2010) considera esencial que se tenga un panorama completo de los beneficiarios de los mismos.

2.2.2.2. Decisión política.

La decisión política en la GRD está relacionada con la actitud de los gobernantes para “favorecer la articulación y la acción concertada como sistema y promover el establecimiento de los acuerdos correspondientes”, (Naciones Unidas, 2014, p. 9). Así mismo promover mecanismos de concertación y trabajo conjunto intersectorial y multiinstitucional de carácter permanente, promover la participación de asociaciones gremiales y el sector privado en los espacios de discusión, intercambio y consulta existente en GRD, (Naciones Unidas, 2014, p. 10). Por lo que para esta investigación se tendrá en cuenta lo siguiente: (a) Grado de valoración del enfoque de la GRD por parte de las autoridades políticas locales; (b) Grado de compromiso de las autoridades políticas locales para implementar acciones de la GRD en su jurisdicción y (c) Nivel de participación ciudadana en cuestión de la GRD, promovida por el gobierno local.

Para Neuhaus (2013), uno de los factores claves del porqué la GRD no es implementada de manera efectiva, es que las autoridades políticas no tienen interés, las acciones prospectivas tienen menor efecto político que las actividades de respuesta ante desastres o las acciones correctivas y por eso son menos

utilizados por los decisores de política. Efectivamente representan un trabajo invisible, considerados no rentables políticamente porque no generan votos. Los desastres que implica ayuda humanitaria en cambio generan visibilidad que puede ser aprovechada políticamente. Los hallazgos evidencian interés y también compromiso de las autoridades locales investigadas con el tema de la gestión del riesgo, sobre todo con el componente reactivo y en menor medida el correctivo. El interés se explica por la alta exposición a fenómenos extremos en los distritos estudiados en la región Piura. La gestión prospectiva del riesgo se deja de lado porque no es políticamente atractiva y porque al parecer, tampoco se sabe muy bien como implementarla. Para Neuhaus el factor interés político se puede apreciar en 03 aspectos: (a) La GRD considerada útil para la preparación ante las emergencias, (b) La falta compromiso de las autoridades con el componente prospectivo de la GRD y (c) Los Intereses personales y políticos.

Neuhaus (2013) señala que la visión cortoplacista de las autoridades y la resultante falta de interés político en implementar la gestión del riesgo de manera integral es –en definitiva- el meollo del asunto. Teniendo en cuenta que la institucionalidad es un conjunto de normas de comportamiento (CEPAL, 2008, ver. Cap. 2.3), la falta de interés de un político en implementar acciones prospectivas de gestión del riesgo es de importancia decisiva.

Neuhaus (2013) señala que los tres distritos seleccionados para el estudio en la Región Piura tienen en común el estar altamente

expuestos a fenómenos climáticos extremos como lluvias intensas por un lado y sequías por el otro. Estos generan cambios abruptos que condicionan tanto las actividades productivas, como el estilo de vida de los pobladores. Siendo las tres localidades casi netamente agrícolas, los extremos climáticos ocasionan daños que desencadenan un conjunto de impactos económicos y sociales, que inciden en la intensificación de la pobreza rural. Los alcaldes de los tres distritos investigados están conscientes de su vulnerabilidad frente a estos fenómenos climáticos y coinciden en que el enfoque de gestión del riesgo les sirve para identificar zonas vulnerables sobre todo para estar preparados en caso ocurra una emergencia.

Neuhaus (2013) señala que las autoridades no se comprometen con el componente prospectivo de la GRD. Menciona que el nivel de compromiso de las autoridades de trabajar con un enfoque de gestión del riesgo difiere entre los distintos distritos: mientras en uno hay un mayor manejo del concepto de gestión del riesgo y por tanto una visión más de largo plazo, en otro la mirada y actitud todavía es más inmediatista. Y en otro, debido a una alta fluctuación de autoridades, se caracteriza por poca estabilidad y continuidad tanto del personal técnico como de medidas, por lo que no hay muchas capacidades instaladas ni compromiso en materia de gestión del riesgo.

Neuhaus (2013) concluye que (1) En los tres gobiernos locales estudiados, al estar ubicados en zonas altamente expuestas y vulnerables frente a las consecuencias de fenómenos climáticos extremos, existe un cierto interés político y compromiso con la

gestión del riesgo, que se expresa tanto en el discurso como en presupuestos destinados o a destinar para medidas relacionadas con esta materia. El compromiso con el tema se traduce en la gestión de financiamiento externo para obras de mayor envergadura, contribuir con contrapartidas, realizar actividades de preparación de emergencias, financiar obras menores y destinar recursos para un fondo de emergencia, todas acciones reactivas y correctivas. La parte prospectiva se deja de lado. (2) En ninguno de los tres distritos estudiados se maneja un concepto de la gestión del riesgo como enfoque transversal del proceso de desarrollo, sino existe más bien un énfasis en la parte reactiva, es decir en la preparación y atención ante situaciones de desastres, y en menor medida en la correctiva. Esto se puede deber por un lado a que realmente no exista un entendimiento integral del enfoque, o puede ser que las constantes situaciones de emergencias que enfrentan estos distritos generan que su preocupación esté centrada en ellas, impidiendo de alguna forma que amplíen su visión. Esto lleva a considerar que las medidas en materia de gestión del riesgo siempre son actividades y costos adicionales. (3) Aunque exista toda la voluntad del mundo en implementar más medidas correctivas de gestión del riesgo, debido a la situación tan vulnerable en la que se encuentran estos distritos, las inversiones que se tendrían que hacer para reducir estas vulnerabilidades exceden los presupuestos institucionales.

Neuhaus (2013) señala que los intereses personales y políticos también interfieren. Hay manipulación de las medidas del presupuesto participativo para satisfacer los compromisos

políticos de campaña. La planificación del desarrollo urbano tiene un peso atractivo político; la reubicación arbitraria de personal en puestos clave, anulando así los avances ya alcanzados; y sobre la práctica del nepotismo o “argollismo” que dificulta una serie de procesos, como en este caso la formulación de proyectos de inversión pública.

2.2.2.3. Conocimiento del enfoque.

Para Neuhaus (2013) existe escaso conocimiento sobre el enfoque de la gestión del riesgo de desastres a todos los niveles: autoridades, funcionarios y población.

- a) Conocimiento de la GRD por parte de las autoridades
- b) Neuhaus (2013) hace incapié que las autoridades no interiorizan el concepto de la gestión integral del riesgo de desastres, por lo que no hay mucho compromiso de trabajarlo. De igual manera desconocen el Sistema Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y que esta además reemplazó al SINADECI. Neuhaus señala que los alcaldes tienen poca visión del componente prospectivo de la GRD. Mientras que las autoridades del gobierno local no viven una cultura preventiva, en vano son las intenciones de inculcarla en la población.
- c) Conocimiento de la GRD por parte de los funcionarios públicos

- d) Neuhaus (2013) revela que en los gobiernos distritales únicamente se conoce el componente reactivo excepto algunas entidades que recibieron apoyo de entidades de cooperación internacional tienen un concepto más desarrollado de la GRD. Neuhaus manifiesta que los funcionarios desconocen el proceso de implementación de la GRD. Actualmente solo hay incertidumbre y confusión respecto al tema.
- e) Neuhaus (2013) explica que el mayor conocimiento sobre la parte reactiva de la GRD se debe al hecho que hasta hace poco se trabajaba la gestión del riesgo desde el enfoque de Defensa Civil más orientado a la preparación y respuesta ante situaciones de desastres y menos de corregir vulnerabilidades existentes o de prevenir que se generen nuevas. Cabe resaltar por otro lado la relación entre las capacidades para la gestión pública y las capacidades para la gestión del riesgo, alude que el primero condiciona lo segundo.
- f) Neuhaus declara que la instancia capacitadora para los gobiernos locales, en el marco del SINAGERD, son los gobiernos regionales. Sin embargo existen otras instituciones que brindan capacitaciones como el INDECI y las ONG, resalta que las de las ONG son considerados más eficaces/más útiles que las del Estado. Las ONG tienen un concepto más integral de la gestión del riesgo, mientras que el foco de intervención del Estado sigue siendo la

preparación y atención ante situaciones de desastres. Por otro lado, se da el factor que mientras más alejada la localidad de la capital, menos capacitación. En cuanto a la calidad de las capacitaciones los participantes consideran que las capacitaciones de las ONG son buenas y manejan un lenguaje más técnico, los de INDECI también son percibidas como buenas en cambio las impartidas por el Gobierno Regional son percibidas como aburridas y sin mucha utilidad.

- g) Neuhaus asevera que mientras más capacitación o asesoramiento reciben los gobiernos locales por parte de entidades privadas o de la cooperación internacional, mayor es el grado de conocimiento. Cabe mencionar las entidades capacitadoras agrupan a los funcionarios en las capitales de provincias o departamentos, razón por el cual algunos funcionarios no han recibido ninguna capacitación en los últimos años por o la falta de recursos del gobierno local para cubrir los costos de transporte, viáticos, etc. del funcionario.
- h) Conocimiento de la GRD por parte de la población.
- i) Neuhaus (2013) asevera que la ausencia de una cultura preventiva arraigada tanto en la población como a nivel de los funcionarios y autoridades es consecuencia entre otros del poco conocimiento de la GRD. Neuhaus hace notar el poco o nulo interés que muestran los comités comunales de defensa civil en apoyar los simulacros que se llevan a cabo en su localidad, adicional a esto no hay consciencia ni

disposición de la población por respetar medidas correctivas, más la imposibilidad de reubicar viviendas situadas en áreas de alta vulnerabilidad.

2.3. Definición de términos básicos

2.3.1. Conceptualización de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)

Lavell (s/f), lo define como un proceso social complejo, cuyo fin último es la reducción o la previsión y control permanente del riesgo de desastres en la sociedad en consonancia con las pautas del desarrollo sostenible.

Chuquisengo (2011) lo define como un plan para reducir el riesgo de desastres en una comunidad, región o país, un proceso consistente, participativo e integrado. Implica la complementariedad de capacidades y recursos locales, regionales y nacionales, y está estrechamente relacionado con la búsqueda del desarrollo sostenible. Es una serie de decisiones de conocimiento administrativo, organizacional y operacional que implementan políticas y estrategias para reducir el impacto de desastres naturales y ambientales y tecnológicos.

Chuquisengo (2011), señala que la GRD puede ser:

- a) **Prospectiva:** Implica adoptar medidas y acciones en la planificación del desarrollo para evitar que se generen nuevas condiciones de riesgo. Se desarrolló en base a riesgos que aún no existen y se concreta en normativa, inversión pública o privada, planes de ordenamiento territorial, etc. La exploración implica analizar riesgos

futuros para determinar niveles aceptables. Una exploración exitosa requiere un alto grado de voluntad política, compromiso social y conciencia pública.

- b) **Correctiva:** Se refiere a la adopción de medidas y acciones de manera anticipada para reducir las condiciones de riesgo ya existentes. Se aplica sobre la base del análisis de riesgos y teniendo en cuenta la memoria histórica del desastre. Básicamente busca revertir o cambiar el proceso de producción de riesgo. Las medidas para reducir los riesgos son: reubicar a las comunidades en riesgo, reconstruir edificios frágiles, restaurar cuencas degradadas, construir presas, limpiar canales y alcantarillas, desviar y dragar continuamente los ríos y otros.
- c) **Reactiva:** Implica la preparación y la respuesta a emergencias para estar siempre alertados y bien preparados ante cualquier eventualidad, de tal modo que los costos asociados a las emergencias sean menores. La desventaja de adherirse a esta política es que beneficia al bienestar más que al desarrollo, y solo puede brindar un alivio temporal. Por lo general, después de un desastre, las personas brindan mucho apoyo para el proceso de recuperación.



Figura 7: La Gestión del Riesgo
Tomado de la Guía de la Gestión del Riesgo de Desastres (2011)

La secretaria de la EIRD (2009), La GRD se define como una serie de decisiones de conocimiento administrativo, organizacional y operativo tomadas por la sociedad y las comunidades para implementar políticas, estrategias y mejorar sus capacidades para reducir el impacto de los desastres naturales y los consiguientes desastres ambientales y tecnológicos. (p. 1).

También señala que esto involucra todo tipo de actividades, incluyendo medidas estructurales y no estructurales para evitar o limitar los efectos adversos de los desastres. (et al, 2009, p. 1)

La ley del SINAGERD (2011, art. 3) Concibe la gestión del riesgo de desastres como un proceso social, cuyo fin último es prevenir, reducir y controlar permanentemente los factores de riesgo de desastres en la sociedad, así como prepararse y responder plenamente ante situaciones de desastre, con especial consideración de aquellas políticas relacionadas

con la economía y el medio ambiente Seguridad, defensa nacional y regional. A través de este estándar, se adopta un método de gestión del riesgo de desastres. Ciertamente, el riesgo se genera durante el proceso de desarrollo, por lo que en este campo se deben tomar medidas para evitar, reducir y gestionar el riesgo, para no provocar desastres.

La ley del SINAGERD (2011, art. 5) La "Política y Directrices de Gestión del Riesgo de Desastres" se define como una serie de directrices destinadas a prevenir o reducir los riesgos de desastres, evitar nuevos riesgos y prepararse, prestar atención, recuperarse y reconstruirse en situaciones de desastre y minimizar sus efectos adversos. impacto en la población, la economía y el medio ambiente.

Para Jimeno (2016), las características de la gestión óptima del riesgo son:

- (a) La relación estrecha con el desarrollo y su gestión que se entiende que el riesgo y su gestión no son algo externo al desarrollo, sino un componente íntimo, intrínseco de él, significa que la gestión del riesgo en su acepción más avanzada debería ser transformadora de realidades, buscando acoplarse a, y formar parte de, nuevos y más sostenibles procesos de desarrollo;
- (b) Ser vista como un proceso y no un producto, buscar la sostenibilidad en el tiempo y en el territorio, entendiendo que la gestión no se encuentra plasmada en un proyecto con un producto concreto, sino en la continua aplicación de principios y acciones de gestión, y en la sostenibilidad de procesos;
- (c) Estar sujeta a la participación y apropiación activa por parte de los pobladores en riesgo y sus organizaciones, entendiendo la importancia del riesgo en su evaluación y análisis participativo, considerando a lo sujetos de análisis, el planteamiento estratégico y de decisión, la participación es un importante mecanismo de legitimación y de pertenencia y la clave de la apropiación

del proceso por parte de los actores sociales; (d) Fomentada a través de la creación o consolidación de estructuras organizacionales, institucionales permanentes y sostenibles y con representación de los actores fundamentales del riesgo y su gestión de la sociedad civil y política: Se requiere es un ente de mando y coordinación global de la gestión, que realice su trabajo sustantivo a través de organismos ya existentes y dotados de funciones y roles en la promoción y planificación del desarrollo; (e) Procura la integración, coordinación y coordinación de los actores sociales de las diferentes regiones: debe ser una forma de promover, coordinar y monitorear, especialmente en el ámbito local, pero si no hay relación, el grado de acuerdo y coordinación con los actores Negociación y el acoplamiento no puede existir. El proceso que se da en los territorios de nivel superior (ya sea subregional, regional, nacional o incluso internacional) es de gran trascendencia, porque se reconoce que los riesgos expresados a nivel local son sociales, múltiples orígenes territoriales, series y productos de procesos interrelacionados exceden los límites locales. Si el proceso de gestión local está asociado y desarrollado dentro de un territorio más grande, entonces puede ser más efectivo; (f) La gestión de riesgos se entiende como una cosa horizontal y holística, una práctica horizontal y holística, que incluye las llamadas actividades de prevención y mitigación, especialmente las actividades y métodos relacionados con la preparación, respuesta, rehabilitación y reconstrucción. Su punto de referencia es el proceso de riesgo continuo de desastres y sus formas evolutivas que están en constante evolución y cambio más que en las condiciones normales de vida y durante o después del desastre, es decir, tiene continuidad desde el inicio. Defina los riesgos y las prácticas implementadas para reducir o anticipar los riesgos.

2.3.2. Los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres

El reglamento de la ley del SINAGERD (2011) define los procesos de la GRD:

a) Estimación del riesgo.

El proceso de Estimación del Riesgo comprende las acciones y procedimientos que se realizan para generar el conocimiento de los peligros o amenazas, analizar la vulnerabilidad y determinar los niveles de riesgo como insumo valioso en la toma de decisiones. Los subprocesos de la estimación del riesgo son: (a) Normatividad y lineamientos que viene a ser el desarrollo de normas, lineamientos y herramientas técnicas apropiadas para la generación y difusión del conocimiento del peligro, análisis de vulnerabilidades y el establecimiento de los niveles de riesgo de desastres, para su aplicación en los demás procesos constitutivos de la GRD; (b) Participación social, que viene a ser el desarrollo de mecanismos para la participación de la población, las entidades privadas y las entidades públicas, en la identificación de los peligros y de las vulnerabilidades; (c) Generación del conocimiento de peligros o amenazas que es la identificación, conocimiento, caracterización y monitoreo los peligros para establecer su área de influencia, con el propósito de analizar las vulnerabilidades y establecer las medidas preventivas y correctivas del riesgo; (d) Análisis de vulnerabilidad: En las áreas con exposición analizar los factores de la vulnerabilidad en el ámbito de competencias territoriales o sectoriales; (e) Valoración y escenarios de riesgo: Establecer los niveles del riesgo a partir de la valoración y cuantificación de la vulnerabilidad y del desarrollo de escenarios de

riesgo, que permitan la toma de decisiones en el proceso Gestión del Riesgo de Desastres y del desarrollo sostenible; y (f) Difusión: Acopiar y difundir el conocimiento sobre el riesgo de desastres.

b) Prevención del riesgo:

El proceso de Prevención del Riesgo procura evitar la generación de nuevos riesgos que puedan afectar a la sociedad en un contexto de desarrollo sostenible. Los subprocesos de la prevención del riesgo son: (a) Normatividad y lineamientos: Desarrollar las normas, lineamientos y herramientas técnicas apropiadas para evitar la generación de nuevo riesgo en el territorio a través de su consideración en políticas, planes de desarrollo a nivel territorial y sectorial incluyendo códigos de urbanismo y de construcción; (b) Planificación preventiva: Formular planes de desarrollo territoriales y sectoriales que consideren la no generación de nuevos riesgos; (c) Participación social: Desarrollar mecanismos para la participación de la población, las entidades privadas y las entidades públicas en el establecimiento de metas de prevención de riesgos y en la formulación de los planes de desarrollo territoriales y sectoriales; (d) Indicadores de prevención: Con base en la información sobre la estimación del riesgo, establecer metas e indicadores para la prevención en el territorio; (e) Financiación de la prevención: Gestionar los recursos financieros para la implementación de los planes formulados; (f) Implementación de la prevención a través de la Planificación territorial y sectorial: Aplicar las consideraciones de prevención de riesgos a través de la implementación de los planes de desarrollo territoriales y sectoriales; (g) Implementación de la prevención a través de las normas de urbanismo y construcción:

Aplicar las consideraciones de prevención de riesgos a través de los códigos y reglamentos de urbanismo y construcción en el territorio; (h) Control y evaluación: Controlar y monitorear el logro de los objetivos en materia de prevención de nuevos riesgos en el territorio y retroalimentar el proceso.

c) Reducción del Riesgo

En el proceso de Reducción del Riesgo se consideran las acciones necesarias para reducir las vulnerabilidades y por consiguiente los riesgos existentes en un contexto de desarrollo sostenible. Los subprocesos de la reducción del riesgo son: (a) Normatividad y Lineamientos: Desarrollar las normas, lineamientos y herramientas técnicas apropiadas para reducir el riesgo existente en el territorio; (b) Diagnóstico e intervención: Evaluar la exposición de los los elementos sociales y económicos expuestos en las áreas con niveles de riesgo para reducir su vulnerabilidad; (c) Participación social: Establecer los mecanismos de participación social para el establecimiento de metas de reducción del riesgo de desastres. (d) Evaluación de programas y proyectos: Analizar y evaluar con un enfoque de participación las diferentes alternativas de programas y proyectos que se orienten a la reducción del riesgo de desastres; Información y seguimiento: Informar periódicamente sobre el desarrollo de las acciones de reducción de riesgos, fomentando la participación social, (e) Planificación participativa: Planificar participativamente las acciones concertadas a través de planes y proyectos que signifiquen inversión para reducir el riesgo de desastres. (f) Planificación integral, armonizada y transversal: Armonizar e incorporar los proyectos de reducción del riesgo de desastres en el esquema de planes de

desarrollo local, procurando la generación de proyectos integrales de desarrollo que consideren la reducción del riesgo de desastres; (g) Gestión de recursos: Gestionar los recursos para la implementación de los proyectos de desarrollo en los que se integra la reducción del riesgo de desastres; (h) Implementación de la reducción del riesgo: Ejecutar programas y proyectos de reducción del riesgo de desastres; e (i) Seguimiento y evaluación. Implica el control del logro de objetivos y metas de reducción de riesgos así como retroalimentar el proceso.

d) Preparación

La Preparación es el conjunto de acciones de planeamiento, de adquisición de capacidades, organización, articulación de las instituciones en los diferentes niveles encargadas de la atención y socorro, operación de la red nacional de alerta temprana y de gestión de recursos, entre otros, para anticiparse y responder con eficiencia y eficacia en situación de desastre o de peligro inminente, a fin de responder oportuna y óptimamente a través de todos los niveles de gobierno. Los subprocesos de la Preparación son: (a) Información sobre escenarios de riesgo de desastres: Desarrollar un proceso sistemático, estandarizado y continuo para recopilar información existente sobre la tendencia de los riesgos, así como las estadísticas de daños producidos por emergencias pasadas, a fin de actuar oportunamente en caso de desastre o situación de peligro inminente; (b) Planeamiento: Formular y actualizar permanentemente el planeamiento de la Preparación, la Respuesta y la Rehabilitación, en los diferentes niveles de gobierno, alineado al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, ; (c) Desarrollo de capacidades para la Respuesta: Desarrollar las capacidades humanas,

organizacionales, técnicas y de investigación en los tres niveles de gobierno, entidades privadas y la población, así como equipamiento para una respuesta eficiente y eficaz en situación de emergencias y desastre; (d) Gestión de Recursos para la Respuesta: Fortalecer, en el ámbito nacional, regional y local, la gestión de recursos tanto de infraestructura como de ayuda humanitaria obtenidos mediante fondos públicos, de la movilización nacional y de la cooperación internacional; (e) Monitoreo y Alerta Temprana: En los procesos, de preparación y de respuesta está presente la alerta temprana como mecanismo para recibir información, analizar y actuar sobre la base de sistemas de vigilancia y monitoreo de peligros; (f) Información Pública y Sensibilización: Desarrollar medios de comunicación y difusión que cubra la información de los riesgos existentes así como las medidas adecuadas para una respuesta óptima.

e) Respuesta

La Respuesta, es el conjunto de acciones y actividades, que se realizan ante una emergencia o desastre, inmediatamente de ocurrido éste, así como ante la inminencia del mismo. Los subprocesos de la Respuesta son: (a) Conducción y coordinación de la atención de la emergencia o desastre: Actividades transversales orientadas a conducir y coordinar la respuesta a la emergencia o desastre, para generar decisiones de autoayuda, primera respuesta y asistencia humanitaria con base en información oportuna. (b) Análisis Operacional: Conjunto de acciones para identificar daños, analizar necesidades para una oportuna intervención aplicando procedimientos preestablecidos, en función a los medios disponibles en los ámbitos local, regional y nacional; (c) Búsqueda y Salvamento:

Salvaguardar vidas, controlar eventos secundarios como incendios, explosiones y fugas, entre otros, proteger los bienes y mantener la seguridad pública; (d) Salud: Atención de salud en situaciones a las personas afectadas, así como cubrir necesidades de salud pública; (e) Comunicaciones: Actividades orientadas a asegurar la disponibilidad y el funcionamiento de los medios de comunicación que permitan la adecuada coordinación entre los actores del SINAGERD, ante la ocurrencia de una emergencia o desastre; (f) Logística en la Respuesta: Abastecimiento de suministros adecuados y en cantidades requeridas, así como equipos y personal especializado, en los lugares y momentos en que se necesitan, para la atención de la emergencia. (g) Asistencia Humanitaria: Desarrollar y coordinar las acciones relacionadas con la atención que requieren las personas afectadas por la ocurrencia de una emergencia o desastre, en especial, lo relacionado con brindar techo, abrigo, alimento, enseres y herramientas, así como la protección a grupos vulnerables; (h) Movilización: Disponer y emplear recursos y bienes del potencial nacional en concordancia con la Ley N° 28101, Ley de Movilización Nacional.

f) Rehabilitación

El proceso de Rehabilitación conduce al restablecimiento de los servicios públicos e inicio de la reparación de los daños físico, ambiental, social y económico que originó la ocurrencia del desastre. La rehabilitación es el puente entre la respuesta y la reconstrucción. Los subprocesos de la Rehabilitación son: (a) Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura: Acciones orientadas a restablecer los servicios públicos básicos así como la infraestructura

que permita a la población volver a sus actividades habituales; (b) Normalización progresiva de los medios de vida: Acciones que permitan normalizar las actividades socioeconómicas en la zona afectada por el desastre, mediante la participación coordinada de los tres niveles de gobierno, incorporando al sector privado y a la población; (c) Continuidad de servicios: Para asegurar la continuidad de los servicios públicos básicos, los integrantes del CONAGERD con disponibilidad logística, formulan, evalúan y ejecutan planes de contingencia, y otros instrumentos de gestión, en el marco del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, manteniendo comunicación y coordinación permanente con la autoridad regional o local, según corresponda; y (d) Participación del sector privado: Los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales coordinarán la participación de las empresas del Estado, los operadores de concesiones públicas y los organismos del estado reguladores, en los diferentes procesos.

g) Reconstrucción

El Proceso de Reconstrucción establece condiciones perdurables en las áreas afectadas, reduciendo el riesgo anterior al desastre y procurando asegurar la recuperación física, social y económica de los afectados. Sus subprocesos principales son: (a) Definición del esquema institucional: Definir el esquema institucional, de gestión y de coordinación requerido para la reconstrucción con base en los lineamientos definidos en la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; (b) Definición de alcances: Definir alcances del proceso de reconstrucción y establecer canales permanentes de comunicación con las personas afectadas y la comunidad en general; (c) Diseño de

mecanismos técnicos y legales: Diseñar y formular los mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción que sean requeridos incluyendo la revisión de Planes de Desarrollo y de Ordenamiento Territorial; (d) Evaluación de impacto: Realizar la evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre, identificando presiones dinámicas y causas de fondo; (e) Desarrollo de información: Desarrollar la información necesaria para fines de reconstrucción, incluyendo opciones de reubicación de población y análisis socioeconómicos de las comunidades afectadas; (f) Priorización de intervenciones: Priorizar acciones de reconstrucción de manera integral, incluyendo la recuperación social y la reactivación económica, y de forma participativa con los beneficiarios; (g) Planificación participativa: Formular participativamente el plan integral de reconstrucción que no reproduce los riesgos preexistentes, definiendo el alcance, estrategias de implementación, actividades y responsabilidades, presupuestos e indicadores de seguimiento y evaluación; (h) Inventario de infraestructura dañada y priorización: Elaborar el procedimiento y las herramientas para inventar la infraestructura pública dañada para priorizar los proyectos de inversión pública para su reconstrucción. Se debe tener en cuenta la programación de la disponibilidad de recursos presupuestales, así como las Unidades Ejecutoras competentes del nivel nacional y subnacional; (i) Información pública: Gestionar información, sensibilizar, socializar y divulgar los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general; y (j) Seguimiento y evaluación: Monitorear y evaluar la ejecución de los proyectos asegurándose de evitar las condiciones inseguras que antes sumaron al impacto.

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

La Hipótesis General que se ha planteado es como sigue:

Existe incidencia significativa de los factores limitantes con el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016.

2.4.2. Hipótesis Específicas:

1. Existe incidencia significativa entre la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco.
2. Existe incidencia significativa entre la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.
3. Existe incidencia significativa entre el conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local, en distritos de la región Pasco.

2.5. Identificación de variables

2.5.1. Factores limitantes en la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD)

Los factores limitantes en la implementación de la GRD que se estudiaron

en esta investigación son los identificados por Neuhaus (2013) como resultado de una investigación en la región Piura, donde la pregunta general fue ¿por qué la gestión del riesgo de desastres no es efectiva?, esta pregunta está relacionada a otra pregunta importante ¿por qué no se logra reducir la vulnerabilidad de las unidades sociales a pesar que se implementa por ley el enfoque de gestión del riesgo en los tres niveles del gobierno?. Para ello la investigadora ha considerado 03 factores clave: el grado de institucionalización del enfoque de la GRD a nivel distrital, el interés político en el tema y el nivel de conocimiento del enfoque de la GRD en las municipalidades distritales investigadas.

2.5.2. La gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en distritos de la región Pasco

La gestión del riesgo de desastres “es un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastre en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre”. (Ley N° 29664, 2011, Art. 3).

Los procesos que se requieren para la implementación de la política nacional de GRD son los siguientes: (a) Estimación del Riesgo, (b) Prevención del Riesgo, (c) Reducción del Riesgo, (d) Preparación, (e) Respuesta, (f) Rehabilitación y (g) Reconstrucción.

2.6. Definición operacional de variables e Indicadores

Tabla 1. Variable1: Factores en la implementación de la gestión del riesgo de desastres

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala	Niveles y Rango	
Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local	Institucionalización	Existencia de la unidad de Defensa Civil o Gestión del Riesgo de Desastres	1			
		Existencia de planes en materia de gestión del riesgo de desastres	2			
		Incorporación de la GRD en los objetivos de sus planes de desarrollo local	3			
		Nivel de suficiencia de la partida asignada en los gobiernos locales para el tema de la GRD	4			
		Grado de estabilidad del presupuesto asignado a la GRD por parte de los gobiernos locales	5	8	Siempre (5)	
		Nivel de coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la GRD	6			
		Seguimiento efectivo desde el nivel regional/central en cuanto a la implementación de medidas de GRD	7		Casi siempre (4)	Alto (58-80)
		Mecanismos de control en materia de la GRD	8			
	Decisión política	Grado de valoración del enfoque de la GRD por parte de las autoridades políticas locales	9			
		Grado de compromiso de las autoridades políticas locales para implementar acciones de la GRD en su jurisdicción.	10	3	A veces (3)	Medio (37-58)
		Nivel de participación ciudadana en cuestión de la GRD, promovida por el gobierno local.	11		Casi nunca (2)	Bajo (16-37)
	Conocimiento del enfoque	Nivel de conocimiento de los funcionarios relevantes en los municipios sobre el enfoque de la GRD	12			
		Nivel de detalle del marco jurídico respecto al establecimiento de las obligaciones, facultades y atribuciones de los actores públicos involucrados en materia de la GRD	13		Nunca (1)	
		Número de funcionarios relevantes de los gobiernos locales, capacitados en el tema de la GRD	14	5		
		Cantidad de cursos sobre diversos temas dirigidos a la población	15			
		Nivel de claridad sobre el grado de vulnerabilidad en el que vive la población de su jurisdicción distrital?.	16			

Tabla 2. Variable 2 : Gestión del riesgo de desastres

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala	Niveles y Rango	
La GRD a nivel local en la región Pasco	Estimación del riesgo	Existencia de registros, base de datos histórica y/o documentos técnicos y científicos sobre o ocurrencia o probable ocurrencia de potenciales fenómenos, estimación de riesgos	2	1		
		Existencia de Mapas de riesgo		2		
	Prevención del riesgo	Existencia Plan de Prevención y Reducción del riesgo		3		
		Plan de desarrollo territorial que considere la no generación de nuevos riesgos		4	Siempre	
		Expedientes Técnicos con estudios de estimación o evaluación de riesgos con respecto al total		5	(5)	
		Obras de prevención programadas	9	6	Casi siempre	Alto (58-80)
		Licencia de edificación		7	(4)	
		Norma de Diseño Sismo resistente	8			
		Existencia de Plan de trabajo del GTGRD	9			
		Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres	10	A veces	Medio	
		Nivel de cumplimiento de reuniones del GTGRD	11	(3)	(37-58)	
	Reducción del riesgo	Obras de prevención ejecutadas	1	12	Casi nunca	Bajo (16-37)
		Existencia del Plan de Operación de Emergencia		13	(2)	
	Preparación	Existencia del Plan de Educación comunitaria		14		
		Conocimiento de la población sobre los escenarios de riesgo dentro de la jurisdicción		15	Nunca	
		Sistemas de Alerta Temprana	9	16	(1)	
		Nivel de participación de la población en los simulacros nacionales		17		
		Existencia de planes de contingencia para eventos recurrentes	18			
		Existencia de Plan de trabajo de la Plataforma de Defensa Civil	19			
		Nivel de cumplimiento de reuniones de la Plataforma de Defensa Civil al año	20			
		Existencia de grupos de voluntarios (brigadistas) reconocidos	21			

La GRD a nivel local en la región Pasco	Respuesta	Participación de las entidades de primera respuesta (Bomberos)	22	Siempre	
		Participación de las entidades de primera respuesta (Policía Nacional)	23	(5)	
		Participación de las entidades de primera respuesta (Brigadas)	24	Casi siempre	Alto (117-160)
		Participación de las entidades de primera respuesta (sector salud)	7 25	(4)	
		Oportunidad en la elaboración del EDAN en casos de emergencia	26	A veces (3)	Medio (75-117)
		Oportunidad en transmitir a información{en de la emergencia en el SINPAD	27	Casi nunca	Bajo (32-74)
		Oportunidad de la ayuda humanitaria en caso de emergencias	28	(2)	
	Rehabilitación	Oportunidad en el restablecimiento de los servicios básicos en caso de desastres	1 29	Nunca (1)	
	Reconstrucción	Lineamientos para la reconstrucción	1 30		

3. CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

3.1.1. Tipo de Investigación

Según Hernández, Fernández, & Baptista, (2014), por su finalidad la investigación fué básica, por su diseño es fue no experimental y por su enfoque fue cuantitativo.

3.1.2. Nivel de Investigación:

Según Hernández, Fernández, & Baptista, (2014) las investigaciones descriptivas correlacionales/causales describen las variables y las relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado. A veces, únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa-efecto.

En esta investigación se buscó determinar la incidencia existente entre los factores identificados por Neuhaus (2013) y la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco. Este nivel de estudios tuvo como propósito medir el grado de correspondencia que coexiste entre las dos variables.

3.2. Métodos de investigación.

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, pues el propósito fue describir y analizar el desarrollando de los procesos de la GRD a partir de los factores que la limitan, en ese sentido, se recogió, analizó e integró la información cuantitativa a lo largo de la investigación para poder dar respuesta a las hipótesis plantadas, los procesos que permitieron la medición de las variables en un determinado contexto; se analizó la información obtenida con métodos estadísticos, y se extrajeron conclusiones.

El método de la investigación fue hipotético deductivo, pues se partió de una hipótesis y mediante deducciones se llegó a conclusiones. (Bernal, 2010, p. 60)

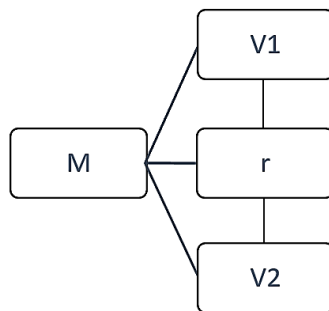
La investigación se centró en los factores que impiden una mayor efectividad de la GRD a nivel local, la intención fue generar conocimientos útiles que, por un lado, sirvieron para plantear medidas de fortalecimiento de la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales.

Se optó por examinar gobiernos locales, ya que representan el nivel administrativo más directo, es decir el nivel en el cual se implementan las medidas concretas de gestión del riesgo de desastres.

3.3. Diseño de investigación.

Fue no experimental, sin manipular deliberadamente las variables. (Hernández et al., 2010, p. 149).

La recolección de datos fue en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito fue describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández, Fernández y Batista 2010, p. 151). La recolección de información fue mediante la aplicación de un cuestionario.



Donde:

- M = Muestra
- V1 = Educación Técnico Productiva
- V2 = Emprendimiento empresarial
- r = Correlación

3.4. Población y Muestra

El Universo o la población: es el conjunto de todos los casos que concuerdan con ciertas especificaciones. Las poblaciones o universos deberán acentuarse de manera directa a las características de los contenidos, el tiempo y lugar. (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014, pág. 174).

Población: “es la totalidad del fenómeno que se va a estudiar donde las unidades de población van a tener una característica común en la que se estudia y dará

origen a los datos de la investigación”. (Tamayo, 1997, pág. 114).

El universo de estudio comprendió a servidores públicos de 29 gobiernos locales de la región de Pasco, de este universo se definió una muestra significativa. Para ello se aplicó el método de muestreo por conveniencia, ya que se tuvo un conocimiento previo de las características de las localidades pasqueñas.

Tamaño de la muestra

Para este trabajo de investigación la muestra fue de 30 funcionarios de los gobiernos locales seleccionados encargados de la GRD. Se seleccionaron tres gobiernos distritales bajo los siguientes criterios:

Frecuencia de emergencias registradas en el Sistema Nacional de Información para la Prevención y Atención de Desastres (SINPAD).

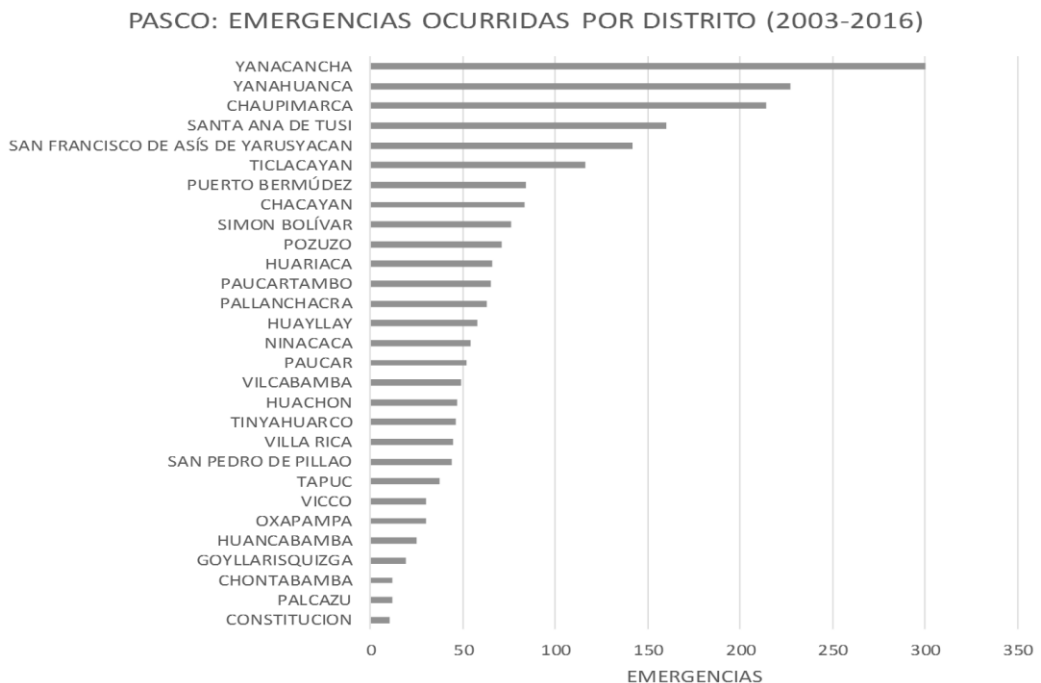


Figura 8: Ranking de emergencias ocurridas en la región Pasco (2003-2016), Tomado de (INDECI, 2016)

Tabla 3.

Criterios para la selección de la muestra

	Chaupimarca	Daniel Carrión	Yanacancha
Exposición a fenómenos naturales extremos	Alta	Alta	Medio
Tamaño Poblacional	Alto	Medio	Alto
Nº de funcionarios elegidos	10	10	10

Por lo tanto, la muestra se compuso entonces por los siguientes gobiernos locales: Municipalidad distrital de Yanacancha, Municipalidad provincial de Daniel Alcides Carrión y Municipalidad provincial de Pasco.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Los instrumentos de medición son: “Recursos que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente”, (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 199). Como instrumento de recolección se empleó el cuestionario para ambas variables.

El cuestionario es el instrumento que permite recoger información por medio de los ítems que garantice la confiabilidad y la validez del instrumento. (Gordillo, 2012, p.12).

Ficha técnica del instrumento de la variable1: Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local

Autor	:	Mg. Sandra Neuhaus Wilhelm
Adaptado por	:	Br. Walter Yone Fuster Zúñiga
Año	:	2013
Tipo de instrumento	:	Encuesta
Objetivo	:	Evaluar la percepción sobre los factores de la implementación de la GRD
Población	:	30 funcionarios (10 de la municipalidad de Chaupimarca, 10 de la municipalidad de Yanacancha y 10 de la municipalidad de Daniel Carrión)
Número de ítems	:	16
Aplicación	:	Directa
Tiempo de administración	:	20 minutos
Escala	:	De Likert
Niveles y rango	:	Se establecieron los siguientes
Nivel	:	Rango
Nunca	:	1
Casi nunca	:	2
A veces	:	3
Casi siempre	:	4
Siempre	:	5

Ficha técnica del instrumento de la variable2: La GRD a nivel local en la región
Pasco

Autor	:	Mg. Sandra Neuhaus Wilhelm
Adaptado por	:	Br. Walter Yone Fuster Zúñiga
Año	:	2013
Tipo de instrumento	:	Encuesta
Objetivo	:	Evaluar la percepción sobre la GRD.
Población	:	30 funcionarios (10 de la municipalidad de Chaupimarca, 10 de la municipalidad de Yanacancha y 10 de la municipalidad de Daniel Carrión)
Número de ítems	:	30
Aplicación	:	Directa
Tiempo de administración	:	25 minutos
Escala	:	De Likert
Niveles y rango	:	Se establecieron los siguientes
Nivel	:	Rango
Nunca	:	1
Casi nunca	:	2
A veces	:	3
Casi siempre	:	4
Siempre	:	5

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.

Para el procesamiento de los datos se utilizó la hoja de cálculo Excel y el programa estadístico SPSS

La recolección de datos se dio en etapas, la primera consistió en la visita a las tres municipalidades escogidas y se realizaron una adecuada coordinación con el alcalde y funcionarios con el fin de llevar a cabo la aplicación del instrumento a los funcionarios escogidos.

Por medio del instrumento anexo en el trabajo de investigación los datos recogidos fueron procesados en la investigación.

3.7. Tratamiento Estadístico

Con la finalidad de dar respuesta a las interrogantes formuladas en la presente investigación se recurrió al uso de la estadística como herramienta para el análisis de los datos, y es porque como lo señala Hevia (2001): “Esta fase se presenta posterior a la aplicación del instrumento y finalizada la recolección de los datos. Se procederá a aplicar el análisis de los datos para dar respuesta a las interrogantes de la investigación”.

En este sentido, se aplicaron dos instrumentos, uno para medir la variable “Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local”, y otro para la variable “La GRD a nivel local en la región Pasco”, posteriormente las opciones de respuestas fueron codificadas y tabuladas en dos matrices realizadas en Excel para el procesamiento automatizado de los datos usando como soporte el Paquete Estadístico Aplicado a las Ciencias Sociales SPSS, versión 21.0.

El análisis de los datos se realizó en tres fases: la primera consistió en un análisis descriptivo, en el cual se apoyó en tablas de frecuencia y gráficos de barras después de haber recodificado las variables y asignarles los niveles y rangos para obtener los resultados y así determinar cómo es la percepción de los funcionarios en cuanto a los factores de la GRD sus respectivas dimensiones e ítems.

En segunda instancia se recurrió al análisis correlacional donde se tuvieron en cuenta una Hipótesis Nula (H_0) y una Hipótesis Alternativa (H_a). El nivel de significancia o margen de error para rechazar la H_0 fue de 5%, para ellos se aplicó la prueba paramétrica de CORRELACIÓN DE PEARSON por cumplir las variables los supuestos de normalidad y ser datos numéricos como se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 4.

Pruebas de normalidad para las variables “Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local” y “La GRD a nivel local en la región Pasco”.

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local	.108	30	.200*	.954	30	.213
La GRD a nivel local en la región Pasco	.177	30	.017	.942	30	.104

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

El valor de la prueba para la variable “Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local” fue 0.954 y el valor de la prueba para la variable La GRD

a nivel local en la región Pasco fue 0.942. Por lo tanto, realizando la comparación:

p valor= 0.213 > $\alpha = 0.05$ Tiene distribución normal

p valor= 0.104 > $\alpha = 0.05$ Tiene distribución normal

En una tercera fase, luego de demostrar la relación entre las variables de la investigación, con la finalidad de demostrar la existencia de causalidad entre ellas se aplicó una prueba de regresión lineal, para establecer si los factores limitantes en la Gestión del Riesgo de Desastre, inciden significativamente con la Gestión del Riesgo de Desastres de los Gobiernos Locales de Yanahuanca, Yanacancha y Daniel Carrión.

3.8. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

3.8.1. Validación

Bernal (2000) menciona: "Un instrumento de medición es válido cuando mide aquello a lo cual está destinado. La validez indica el grado con que pueda inferirse conclusiones a partir de los resultados obtenidos". (p. 218)

La validación del instrumento se desarrolló por juicio de expertos, es decir que el diseño y elaboración fue cogida de una tesis la cual fue adaptada a la realidad de la institución educativa con la revisión y asesoría de un experto para el desarrollo pertinente de los ítems, posteriormente fueron dos expertos quienes revisaron y elaboraron precisiones las cuales fueron levantadas.

Validez de contenido se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de los que se mide (Hernández, 2014, p. 201).

3.8.2. Confiabilidad

Es la capacidad de un instrumento de medición se refiere al grado que su aplicación repetida al mismo individuo objeto produce los mismos resultados” (Hernández Sampieri et al, 2013, p. 200). Significa que la fiabilidad es el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes.

Tabla 5

Niveles de confiabilidad del alfa de Cronbach

Valores	Nivel
De -1.00 a 0.00	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 1.00	Alta confiabilidad

Tomado de Ruiz Bolívar, C. (2002)

Por lo que se empleó una muestra piloto a 15 funcionarios para medir los niveles de confiabilidad de dichos instrumentos, seguidamente se puntualizaron los resultados obtenidos mediante el programa SPSS versión 23.

El Alfa de Cronbach para la variable 1, factores en la implementación de la GRD es de 0.865 por lo que si comparamos con la tabla 4 tiene una fuerte confiabilidad.

Tabla 6.

Análisis de fiabilidad para la variable Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local.

Encuesta	Nº de ítems	N de casos	Alfa de Cronbach
Variable 1	16	15	0.865

El Alfa de Cronbach para la variable 2: Gestión del riesgo de desastres es de 0.836 por lo que decimos que tiene una fuerte confiabilidad.

Tabla 7.

Análisis de fiabilidad para la variable gestión del riesgo de desastres

Encuesta	Nº de ítems	N de casos	Alfa de Cronbach
Variable 2	30	15	0.836

3.9. Orientación ética

En la investigación que se estudia se pretende identificar cuál es la relación que existe entre los factores limitantes de la GRD con la GRD en los gobiernos locales escogidos como son Chaupimarca, Yanacancha y Daniel Carrión. Ordenado según el paradigma cuantitativo.

En este trabajo de investigación, todos los capítulos, párrafos y otros tomados de libros, tesis y páginas de web fueron debidamente citadas, respetando la propiedad intelectual de los autores. También afirmar que no se afectó en absoluto a la información entrevistada y tampoco se incomodó a los funcionarios que brindaron la información requerida.

4. CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo fue realizado a través de encuestas directas a funcionarios y autoridades de los gobiernos locales considerados como unidades de estudio, en suma, se emplearon 10 días de trabajo. El llenado de cada cuestionario cuya actividad que se realizó en las oficinas de trabajo, tomó aproximadamente una hora por persona.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

4.2.1. Resultados descriptivos generales:

En una primera instancia he realizado un análisis descriptivo general de la muestra poblacional.

Tabla 8.

Características del encuestado

Información		Frecuencia	Porcentaje
Condición del encuestado	Alcalde	3	10,0%
	Regidor	6	20,0%
	Funcionario público	18	60,0%
	Responsable de Oficina de Defensa Civil	3	10,0%
	Total	30	100,0%
Experiencia laboral general	Menor o igual a 01 año	9	30,0%
	Mayor de 01 año y menor de 03 años	14	46,7%
	Mayor o igual a 03 años y menor a 05 años	2	6,7%
	Mayor o igual a 05 años	5	16,7%
	Total	30	100,0%

Interpretación:

La tabla 7 muestra que del total de 30 encuestados en esta investigación: 03 son alcaldes, 06 regidores, 03 responsables de oficinas de Defensa Civil y 18 funcionarios públicos que representan el 60% de la muestra. Por otro lado, un 46.67% de los encuestados están en un rango de un año a tres años de experiencia laboral general y otro importante grupo es de los que tienen un año o menos tiempo de experiencia (30%), sumado ambos constituyen más de las dos terceras partes del total de la muestra.

4.2.2. Resultados descriptivos de la variable: Factores limitantes en la implementación de la GRD.

4.2.2.1. Resultados de la dimensión “Institucionalización de la GRD”

Tabla 9.

Niveles institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco

Nivel de Institucionalización					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	6	20.0	20.0	20.0
	Medio	14	46.7	46.7	66.7
	Alto	10	33.3	33.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

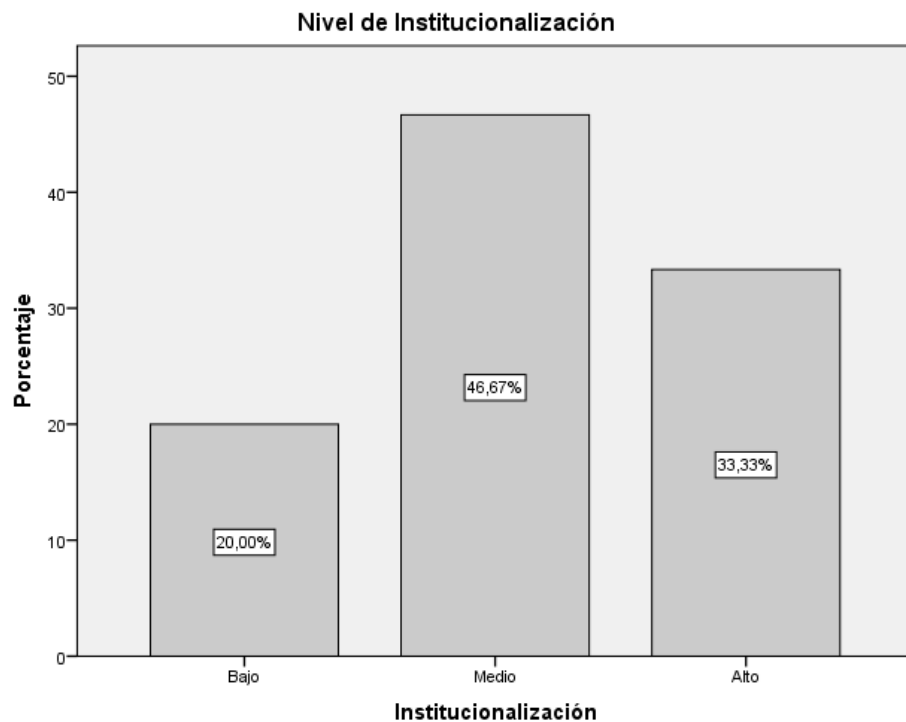


Figura 9. Niveles institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 8 y figura 3, se observa que el 46.67% de los encuestados perciben que la institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel medio, el 33.33.7% perciben que el grado de institucionalidad es alto y solo el 20% percibe que es bajo.

Tabla 10.

Resultados de la dimensión Institucionalización de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

		Nunca	Casi nunca	Ha veces	Casi siempre	Siempre	Promedio
1	Institucionalización Existencia de la unidad de Defensa Civil o Gestión del Riesgo de Desastres.	13.3%	23.3%	30.0%	16.7%	16.7%	3
2	(prom 2.9) Existencia de planes en materia de gestión del riesgo de desastres.	20.0%	23.3%	33.3%	16.7%	6.7%	2.7
3	Incorporación de la GRD en los objetivos de sus planes de desarrollo local.	6.7%	23.3%	30.0%	23.3%	16.7%	3.2
4	Nivel de suficiencia de la partida asignada en los gobiernos locales para el tema de la GRD.	20.0%	26.7%	26.7%	20.0%	6.7%	2.7
5	Grado de estabilidad del presupuesto asignado a la GRD por parte de los gobiernos locales.	16.7%	20.0%	33.3%	23.3%	6.7%	2.8
6	Nivel de coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la GRD.	6.7%	20.0%	40.0%	13.3%	20.0%	3.2
7	Seguimiento efectivo desde el nivel regional/central en cuanto a la implementación de medidas de GRD.	13.3%	30.0%	20.0%	23.3%	13.3%	2.9
8	Mecanismos de control en materia de la GRD.	26.7%	16.7%	23.3%	30.0%	3.3%	2.7

Interpretación:

La tabla 9 nos permite ver que la dimensión “Institucionalización de la GRD” tiene 08 ítems donde se puede apreciar los resultados para cada ítem de acuerdo a las respuestas obtenidas. Se puede apreciar que la incorporación de la GRD en los planes institucionales y la coordinación con otras instituciones tienen un alto promedio, sin embargo, en todos los ítems se supera el 2.5 de promedio lo que significa que más de la mitad de los encuestados coinciden que se está trabajando estos temas en las entidades municipales.

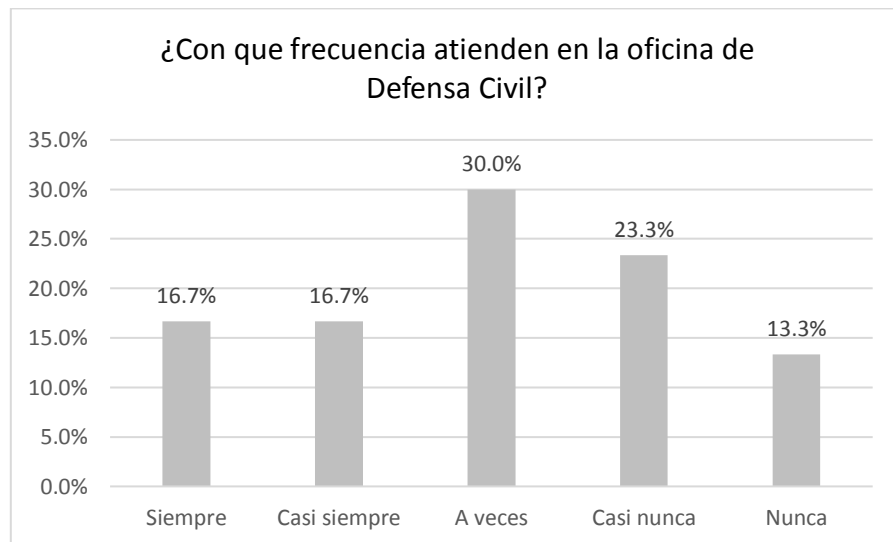


Figura 10. Existencia de una unidad Gestión del Riesgo de Desastres en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En una forma más ilustrativa, la figura 10 nos permite observar que más del 50% de los gobiernos locales cuentan con la unidad de Defensa Civil o GRD, sin embargo, un 13% de estas instituciones no estaría contando con esta unidad cuya función principal es impulsar la GRD dentro de cada distrito.

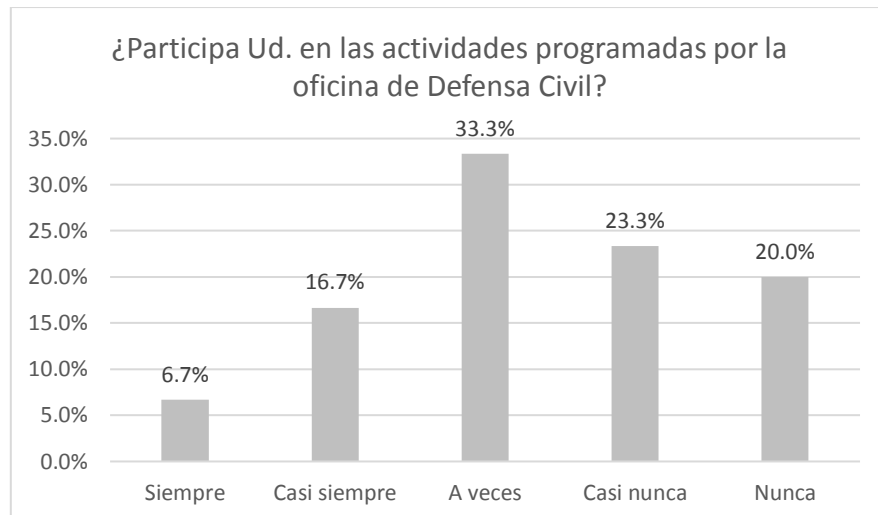


Figura 11. Existencia de planes en materia de gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En La figura 11 se puede ver que un 23.4% de los encuestados manifiestan que participan en las actividades organizadas por la oficina de Defensa Civil más un 33% que a veces participa, esto ratifica el hecho en sí de la existencia de estas unidades dedicada a la GRD a nivel local y que además estas unidades por lo menos programan actividades durante el año lo que significa que existe algún nivel de planificación.

El planeamiento en materia de gestión del riesgo de desastres a nivel de gobiernos locales implica de acuerdo la ley del SINAGERD, contar con un plan de operaciones de emergencia, plan de preparación y planes de contingencia por cada evento significativo.

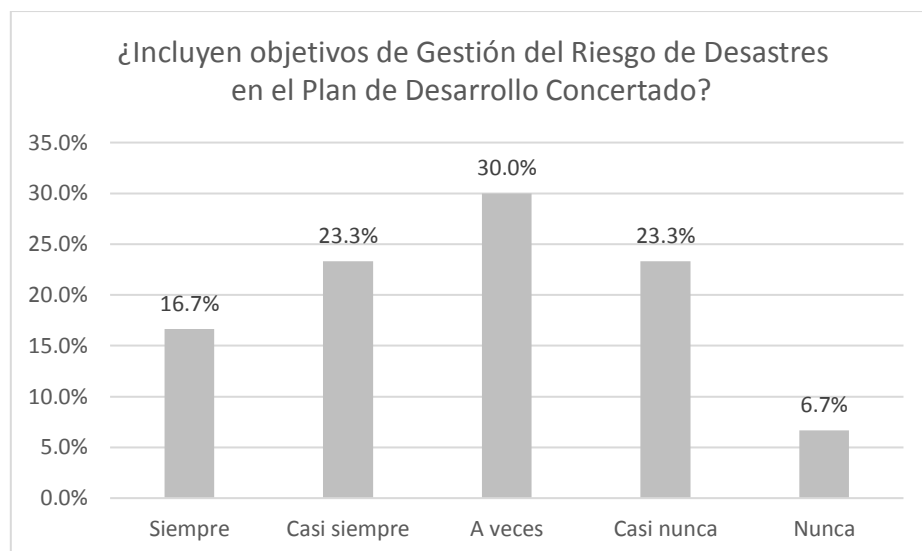


Figura 12. Incorporación de la GRD en los objetivos de los planes de desarrollo local en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

La figura 12 indica que un 55% de encuestados indican que Incorporan la GRD en los objetivos de los planes de desarrollo local, cuya elaboración es participativa. Sin embargo, hay otro importante 45% que indican que en la elaboración del Plan de desarrollo Local que significa el documento orientador del desarrollo local que aterriza en programa y proyectos que se ejecutaran año tras año, aun el tema de GRD no está presente.

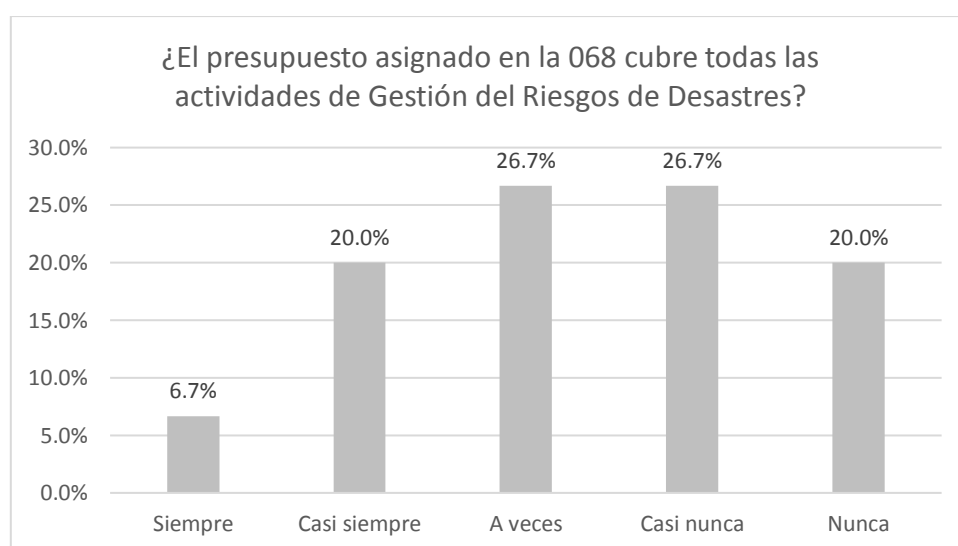


Figura 13. Nivel de suficiencia de la partida asignada para el tema de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 13, se puede apreciar que casi un 40% de los encuestados manifiestan que la partida asignada en los gobiernos locales para el tema de la GRD es suficiente.

Según la Ley del SINAGERD, Existe la obligatoriedad de asignar presupuesto en el programa presupuesta 068: Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias.

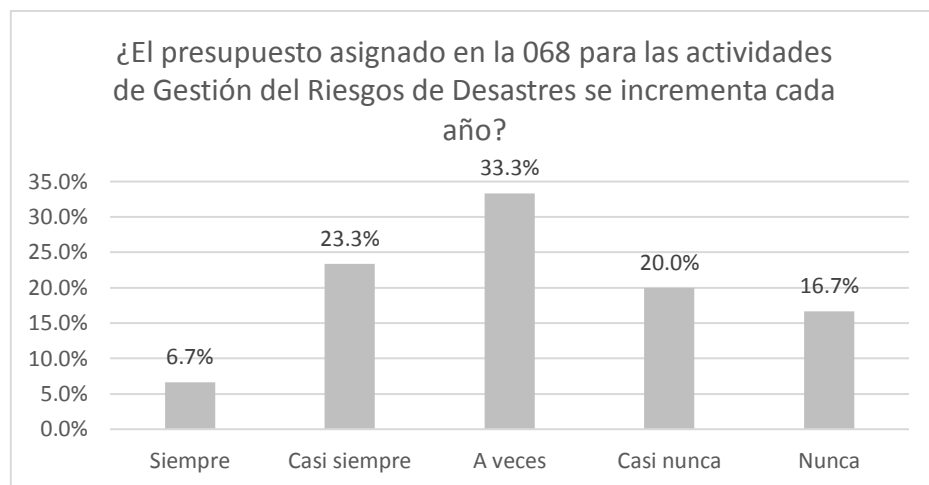


Figura 14. Grado de estabilidad del presupuesto asignado a la GRD por parte de los gobiernos locales en la región Pasco.

Interpretación:

La figura 14 nos indica que un 43% de los encuestados afirman que el presupuesto que se asigna a la GRD se viene incrementando año a tras año.

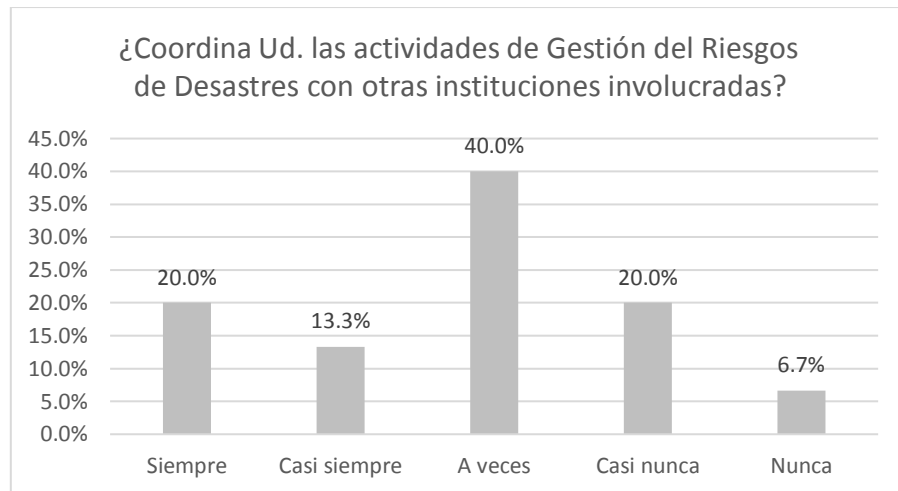


Figura 15. Nivel de coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 15 se puede observar que un 53% de los encuestados manifiestan que coordinan actividades de GRD con otras instituciones involucradas.

De acuerdo a la Ley del SINAGERD, los alcaldes son quienes presiden las Plataformas de Defensa Civil en su respectiva jurisdicción, sin embargo también participan otras instituciones con presencia en el distrito como la Policía Nacional del Perú, los puestos de salud, los bomberos, etc.

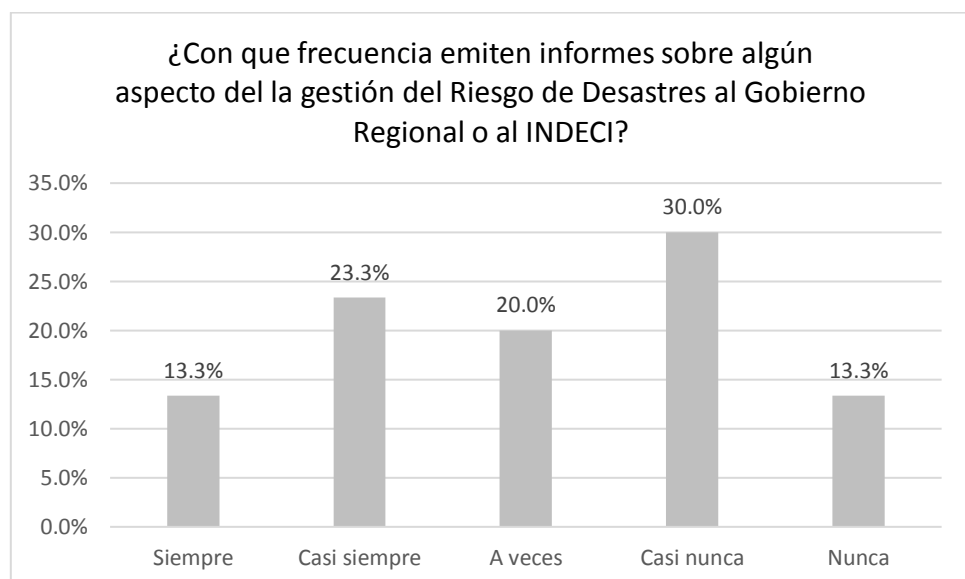


Figura 16. Seguimiento efectivo desde el nivel regional/central en cuanto

a la implementación de medidas de GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 16 se puede observar que un 47% de los encuestados emiten informes sobre algún aspecto de la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI.

El Gobierno Regional tiene un rol orientador y de monitoreo de la GRD a los gobiernos locales provinciales y éstos a su vez deberían hacer lo mismo con los gobiernos locales distritales.

El INDECI tiene un rol articulador y orientador hacia todas las instituciones con presencia en el ámbito territorial regional.



Figura 17. Mecanismos de control en materia de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 17 se puede observar que más del 43% de los encuestados manifiestan haber sido supervisados por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres.

4.2.2.2. Resultados de la dimensión “Decisión Política”

Tabla 11.

Niveles de Decisión Política para la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Decisión política					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	6	20.0	20.0	20.0
	Medio	14	46.7	46.7	66.7
	Alto	10	33.3	33.3	100.0
Total		30	100.0	100.0	

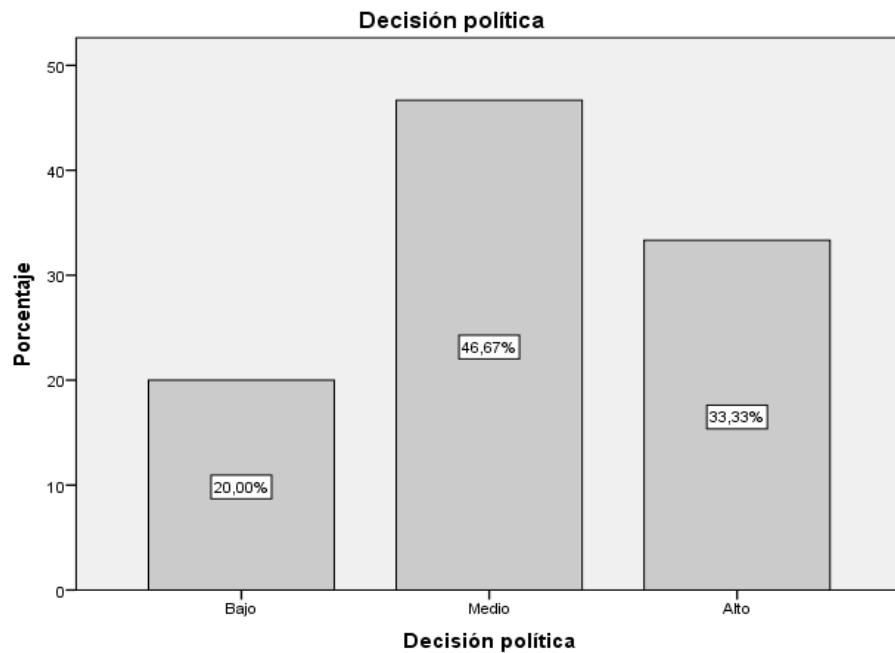


Figura 18. Niveles de Decisión Política para la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 11 y figura 18, se observa que el 46.67% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que la decisión política para la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel medio, el 33.33% perciben que el grado de decisión política es alto y solo el 20% percibe que es bajo.

Tabla 12.

Resultados de la dimensión “Decisión Política” en los gobiernos locales de la región Pasco.

			Nunca	Casi nunca	Ha veces	Casi siempre	Siempre	Promedio
9	Decisión política	Grado de valoración del enfoque de la GRD por parte de las autoridades políticas locales.	10.0%	13.3%	56.7%	10.0%	10.0%	3
10	(prom 3.0)	Grado de compromiso de las autoridades políticas locales para implementar acciones de la GRD en su jurisdicción.	10.0%	26.7%	20.0%	26.7%	16.7%	3.1
11		Nivel de participación ciudadana en cuestión de la GRD, promovida por el gobierno local.	20.0%	20.0%	30.0%	20.0%	10.0%	2.8

Interpretación:

La tabla 12 nos permite ver que la dimensión “Decisión Política” en los gobiernos locales de la región Pasco a favor de la GRD tiene un promedio de 3 lo que significa que más del 50% de encuestados consideran que hay Decisión Política a favor de la GRD, resaltado el grado de compromiso de las autoridades para implementar la GRD, así como la valoración al enfoque de la GRD.

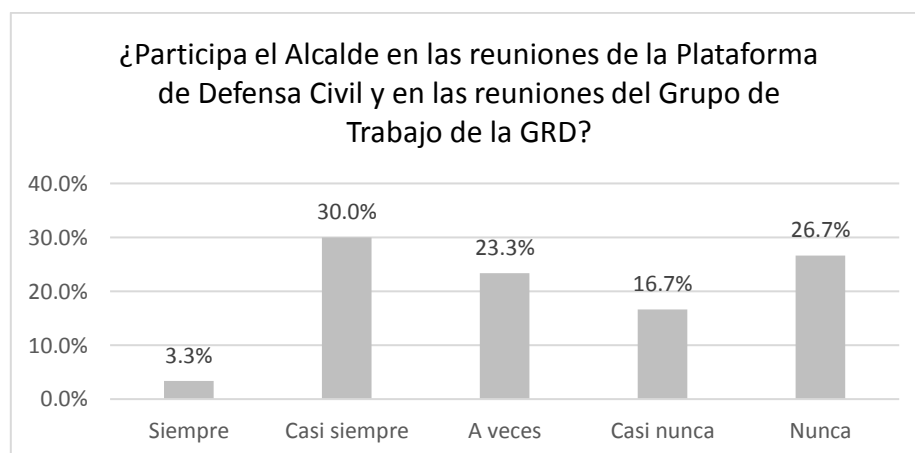


Figura 19. Grado de valoración del enfoque de la GRD por parte de las autoridades políticas locales en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 19 se puede observar que más del 29% de los encuestados manifiestan que el alcalde participa en las reuniones de la Plataforma de

Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD. Lo ideal sería que participe en todas las reuniones porque es el alcalde quien preside ambos espacios de articulación de acciones a favor de la GRD.

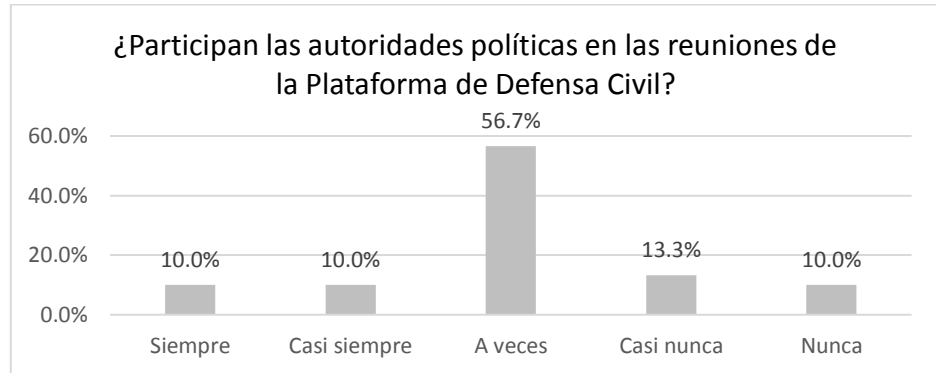


Figura 20. Grado de compromiso de las autoridades políticas locales para implementar la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 20 se puede observar que un 43% de los encuestados manifiestan que las autoridades políticas participan en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil, mientras el 57% no.

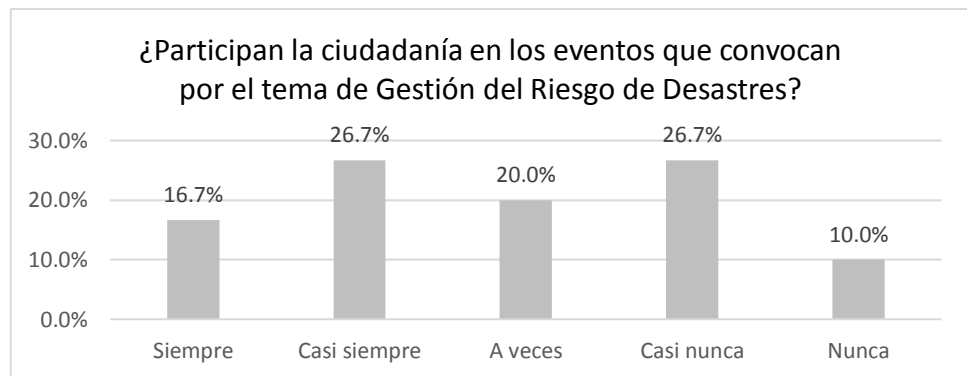


Figura 21. Nivel de participación ciudadana en cuestión de la GRD, promovida por los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 21 se puede observar que un 52% de los encuestados manifiestan que la ciudadanía participa en los eventos que se convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres. Los ciudadanos son representados por sus dirigentes.

4.2.2.3. Resultados de la dimensión “Conocimiento del enfoque”

Tabla 13.

Niveles de conocimiento del enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Conocimiento del enfoque					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	10	33.3	33.3	33.3
	Medio	14	46.7	46.7	80.0
	Alto	6	20.0	20.0	100.0
Total		30	100.0	100.0	

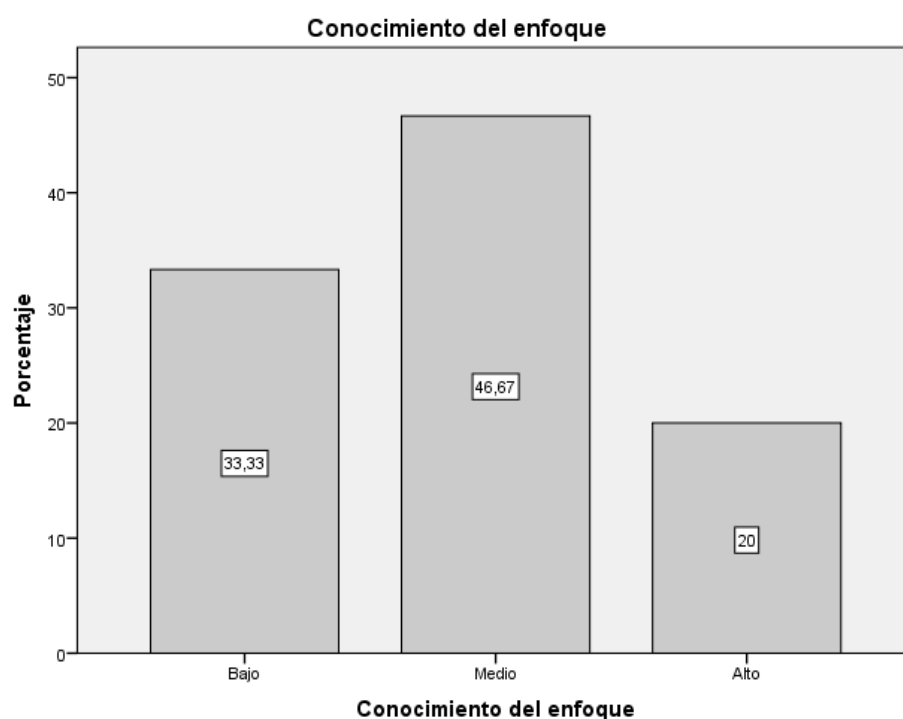


Figura 22. Niveles de conocimiento del enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 13 y figura 22, se observa que el 46.67% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que conocimiento del enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel medio, el 33.33%

perciben que el grado de institucionalidad es bajo y solo el 20% percibe que es alto.

Tabla 14.

Resultados de la dimensión “conocimiento del enfoque de la GRD” en los gobiernos locales de la región Pasco.

		Nunca	Casi nunca	Ha veces	Casi siempre	Siempre	Promedio
12	Conocimiento del enfoque	13.3%	26.7%	20.0%	33.3%	6.7%	2.9
13	(prom 2.8) Nivel de conocimiento de los funcionarios relevantes en los municipios sobre el enfoque de la GRD.	10.0%	20.0%	50.0%	6.7%	13.3%	2.9
14	Nivel de detalle del marco jurídico respecto al establecimiento de las obligaciones, facultades y atribuciones de los actores públicos involucrados en materia de la GRD.	20.0%	23.3%	16.7%	26.7%	13.3%	2.9
15	Número de funcionarios relevantes de los gobiernos locales, capacitados en el tema de la GRD.	16.7%	23.3%	30.0%	20.0%	10.0%	2.8
16	Cantidad de cursos sobre diversos temas dirigidos a la población realizados.	33.3%	23.3%	23.3%	13.3%	6.7%	2.4
	Nivel de claridad sobre el grado de vulnerabilidad en el que vive la población de su jurisdicción distrital?.						

Interpretación:

La tabla 14 nos permite ver que la dimensión “conocimiento del enfoque” tiene un promedio de 2.8 lo que significa que más de la mitad de los encuestados aseguran que se conoce el enfoque de la GRD en los gobiernos locales. Estos son 07 procesos agrupados en un enfoque prospectivo, reactivo y correctivo. La misma tabla hace notar que los ítems: nivel de conocimiento de los funcionarios relevantes en los municipios sobre el enfoque de la GRD; nivel de detalle del marco jurídico respecto al establecimiento de las obligaciones, facultades y atribuciones de los actores públicos involucrados en materia de la GRD y; número de funcionarios relevantes de los gobiernos locales, capacitados en el tema de la GRD; tienen un promedio de 2.9 que significa que más de la mitad de los encuestados afirman que éstos ítems se han desarrollado en aproximadamente más del 50%.

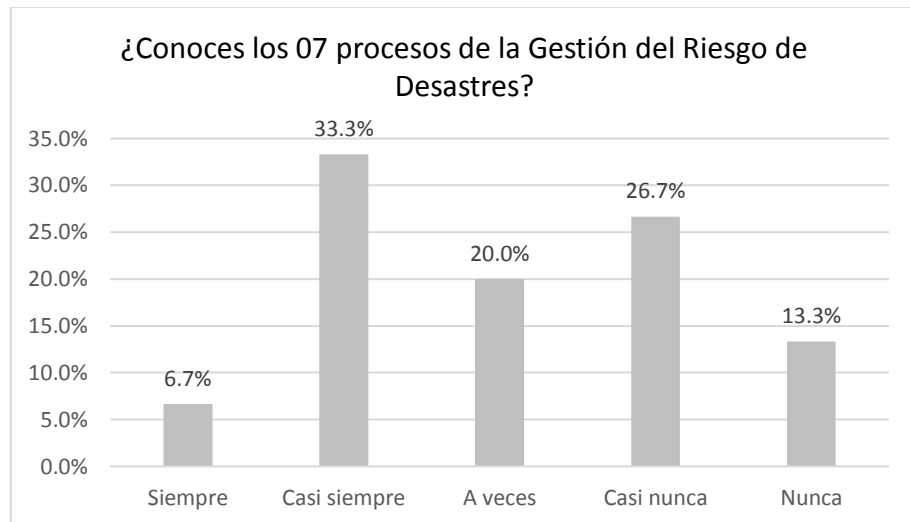


Figura 23. Nivel de conocimiento de los funcionarios relevantes sobre el enfoque de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 23 se puede observar que más de un 50% de los encuestados manifiestan conocer los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres. Hace algunos años se conocía solamente el enfoque reactivo de la GRD que significa la preparación y respuesta, dicho en otras palabras, la ayuda humanitaria en caso de emergencias.

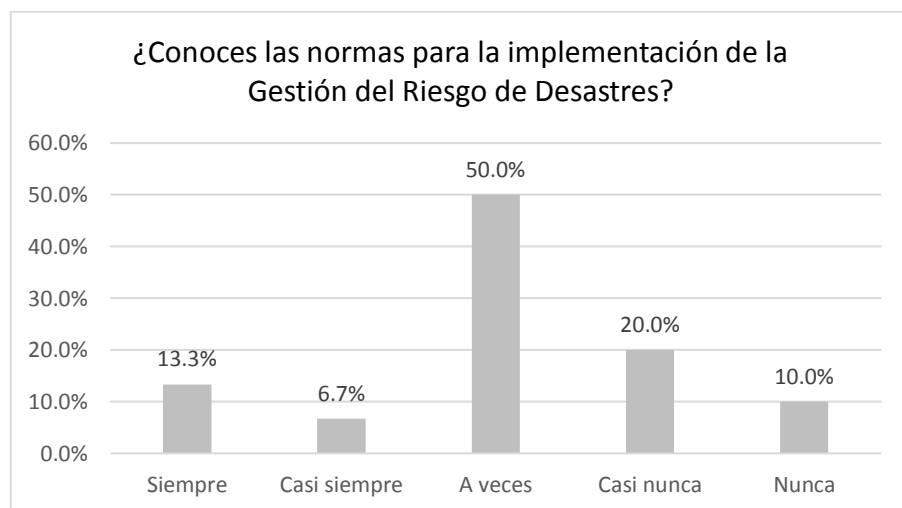


Figura 24. Nivel de conocimiento del marco jurídico en materia de la GRD por parte de los actores públicos involucrados.

Interpretación:

En la figura 24 se puede observar que un 45% de los encuestados

manifiestan conocer las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres. Las principales normas para la GRD son La Ley y el reglamento del SINAGERD que incluyen la política de la GRD. Sin embargo, posteriormente salieron otras normas y lineamientos del organismo técnico el INDECI.

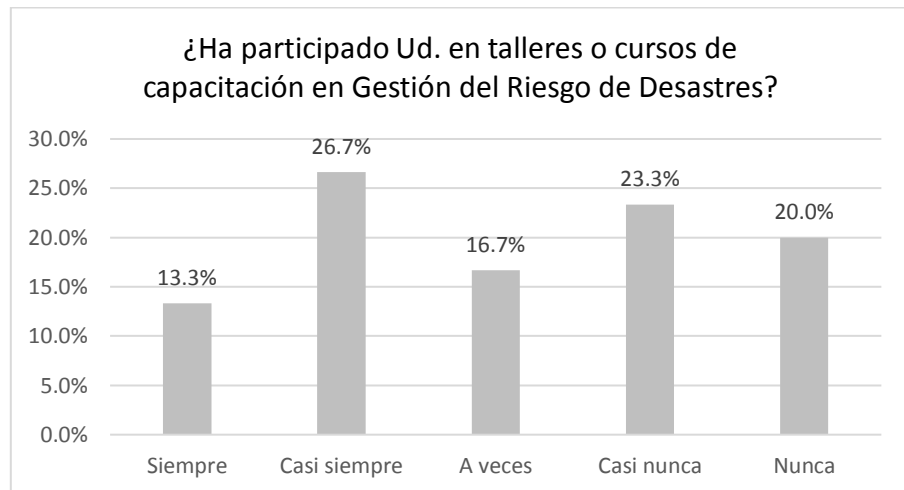


Figura 25. Número de funcionarios relevantes de los gobiernos locales, capacitados en el tema de la GRD en la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 25 se puede observar que más del 48% de los encuestados afirman haber participado en talleres o cursos de capacitación en temas de Gestión del Riesgo de Desastres.

Estos cursos en su mayoría son organizados por el Gobierno Regional y el INDECI con oficina desconcentrada en la región los cuales cuentan con un plan de capacitación anual en estos temas dirigidos a diferentes públicos objetivos.

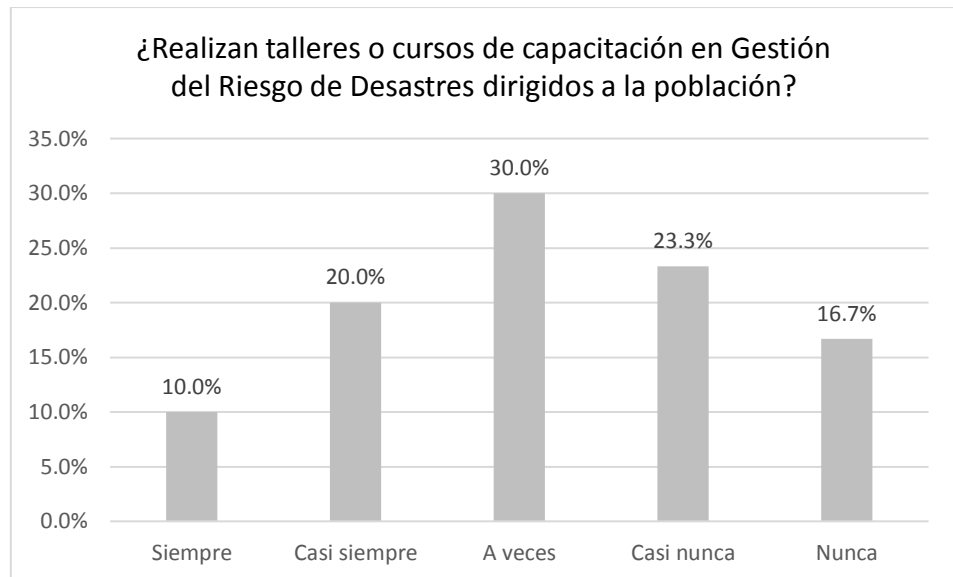


Figura 26. Cantidad de cursos de GRD dirigidos a la población de los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

En la figura 26 se puede observar que un 45% de los encuestados manifiestan realizar talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población.

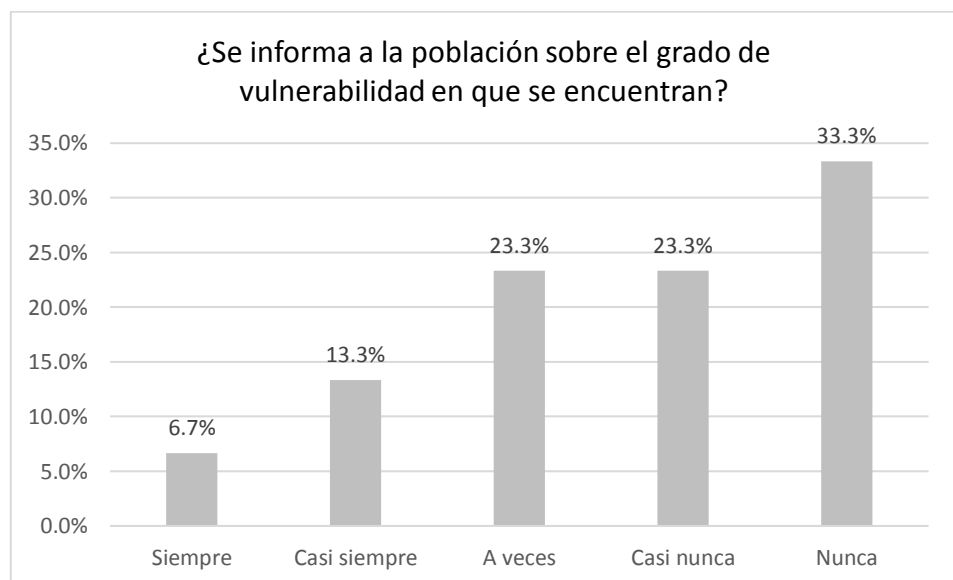


Figura 27. Nivel de claridad sobre el grado de vulnerabilidad en el que vive la población.

Interpretación:

En la figura 27 se puede observar que un 32% de los encuestados

manifiestan estar informados sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran dentro de su jurisdicción.

4.2.3. Resultados descriptivos de la variable: La GRD en los Gobiernos Locales de la región Pasco.

4.2.3.1. Resultados de la dimensión Estimación del riesgo

Tabla 15.

Niveles de Estimación del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco

Estimación del riesgo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	13	43.3	43.3	43.3
	Medio	14	46.7	46.7	90.0
	Alto	3	10.0	10.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

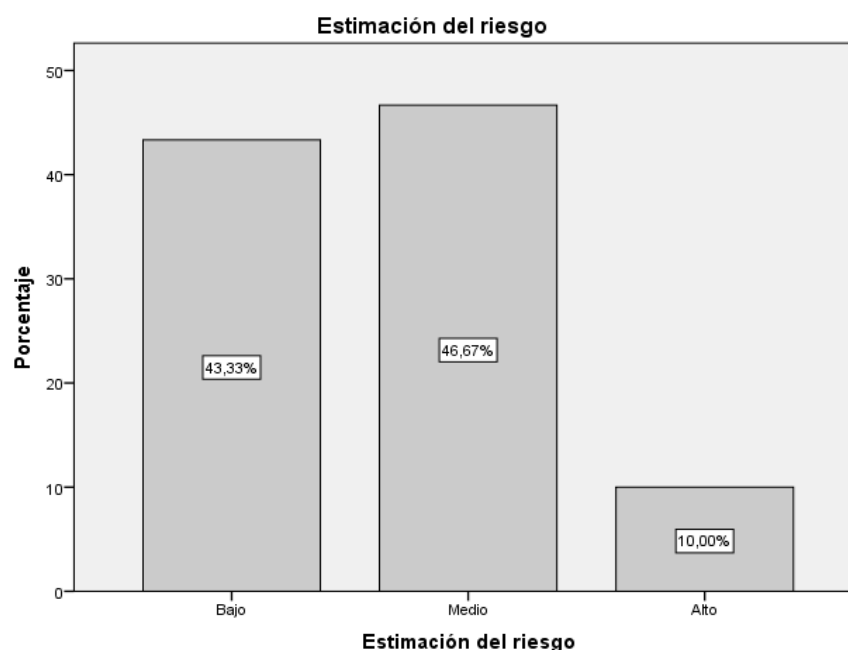


Figura 28. Niveles Estimación del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 15 y figura 23, se observa que el 46.67% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que la estimación del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel medio, el 43.33% perciben que el grado de institucionalidad es bajo y solo el 10% percibe que es alto.

Tabla 16.

Resultados de la dimensión “Estimación del riesgo” en los gobiernos locales de la región Pasco.

Estimación del riesgo	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom. Dimensión
Existencia de registros, base de datos histórica y/o documentos técnicos y científicos sobre ocurrencia o probable ocurrencia de potenciales fenómenos, estimación de riesgos	30.0%	23.3%	10.0%	20.0%	16.7%	2.7
Existencia de Mapas de riesgo	23.3%	26.7%	36.7%	6.7%	6.7%	2.5

Interpretación:

La tabla 16 nos permite ver que la dimensión “Estimación del riesgo” tiene 05 ítems donde se puede apreciar los resultados para cada ítem de acuerdo a las respuestas obtenidas. La tabla también nos permite ver que más del 40% de los encuestados afirman que existen registros, base de datos y documentos técnicos y científicos. Del mismo modo un 32% de los encuestados indican que también existen mapas de riesgo.

4.2.3.2. Resultados de la dimensión Prevención del riesgo

Tabla 17.

Niveles de Prevención del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco

Prevencción del riesgo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	7	23.3	23.3	23.3
	Medio	7	23.3	23.3	46.7
	Alto	16	53.3	53.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

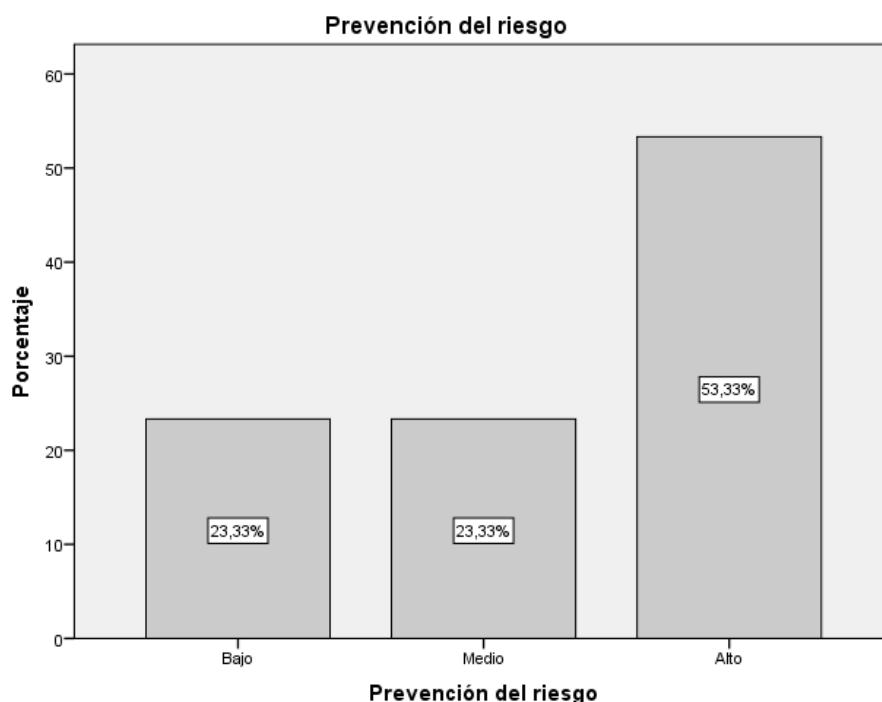


Figura 29. Niveles Prevencción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 17 y figura 29, se observa que el 53% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que la prevención del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel alto, el 23% perciben que la prevención del riesgo medio y el otro 23% percibe que es bajo.

Tabla 18.

Resultados de Items de la dimensión Prevencción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.

Prevención del riesgo	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom.	Prom. Dimensión
Existencia Plan de Prevención y Reducción del riesgo	10.0%	26.7%	23.3%	23.3%	16.7%	3.1	
Plan de desarrollo territorial que considere la no generación de nuevos riesgos	23.3%	26.7%	16.7%	26.7%	6.7%	2.7	
Expedientes Técnicos con estudios de estimación o evaluación de riesgos con respecto al total	26.7%	20.0%	26.7%	20.0%	6.7%	2.6	
Obras de prevención programadas	3.3%	20.0%	40.0%	13.3%	23.3%	3.3	2.9
Licencia de edificación	16.7%	26.7%	20.0%	23.3%	13.3%	2.9	
Norma de Diseño Sismo resistente	26.7%	13.3%	23.3%	33.3%	3.3%	2.7	
Existencia de Plan de trabajo del GTGRD	10.0%	16.7%	46.7%	16.7%	10.0%	3.0	
Grupo de Trabajo de la Gestión del Riesgo de Desastres	16.7%	30.0%	23.3%	16.7%	13.3%	2.8	
Nivel de cumplimiento de reuniones del GTGRD	13.3%	23.3%	26.7%	26.7%	10.0%	3.0	

Interpretación:

La tabla 18 nos permite ver que la dimensión Prevención del riesgo tiene 09 ítems donde se puede apreciar los resultados para cada ítem de acuerdo a las respuestas obtenidas para esta dimensión. Lo que más resalta es que el 56% de los encuestados afirman que se programan obras de prevención, el 52% afirma que afirman que se cuenta con planes de prevención, y un 49% de la existencia de planes de trabajo del GTGRD así como de las reuniones que implican la existencia de estos grupos. Cabe mencionar que el resto de los ítems también tienen significativa presencia de la GRD de los gobiernos locales.

4.2.3.3. Resultados de la dimensión Reducción del riesgo

Tabla 19.

Niveles de Reducción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco

Reducción del riesgo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	9	30.0	30.0	30.0
	Medio	10	33.3	33.3	63.3
	Alto	11	36.7	36.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

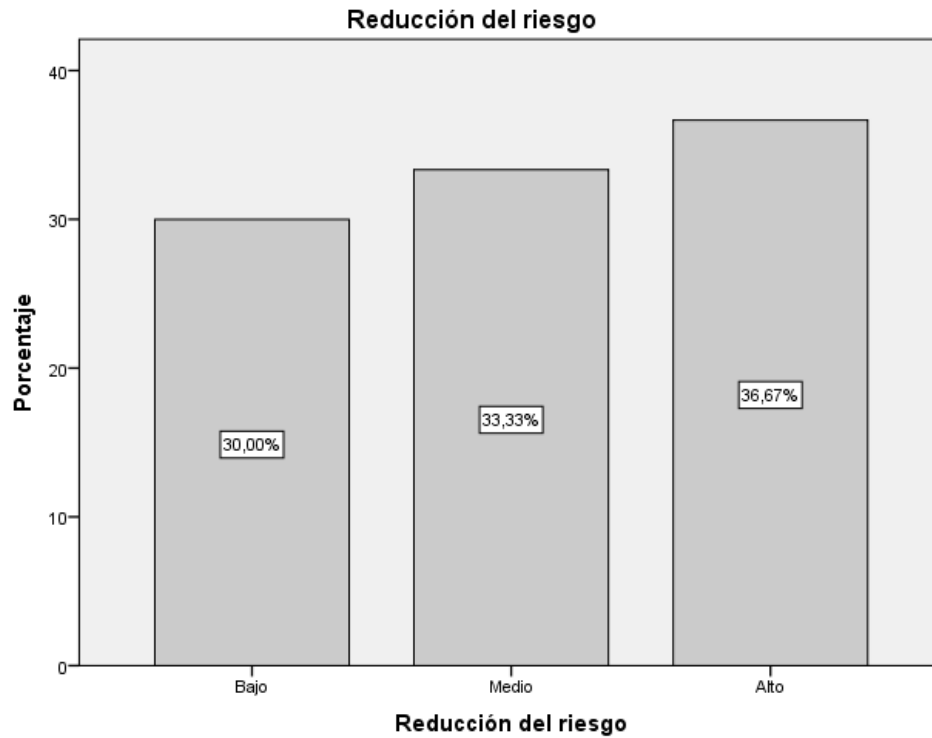


Figura 30. Niveles de Reducción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 19 y la figura 30, se observa que el 36% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que la reducción del riesgo en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel alto, el 33% perciben que el grado de institucionalidad es medio y el 30% percibe que es bajo.

Tabla 20.

Resultados de Items de la dimensión “Reducción del riesgo” en los gobiernos locales de la región Pasco.

Reducción del riesgo	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom.	Prom. Dimensión
Obras de prevención ejecutadas	6.7%	23.3%	33.3%	23.3%	13.3%	3.1	3.1

Interpretación:

La tabla 20 nos permite ver que la dimensión “Reducción del riesgo” tiene

01 ítem donde se puede apreciar que tiene un promedio de 3.1 y que más de 52% de los encuestados afirman que se han ejecutado obras de prevención.

4.2.3.4. Resultados de la dimensión Preparación

Tabla 21.

Niveles de Preparación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco

Preparación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	7	23.3	23.3	23.3
	Medio	17	56.7	56.7	80.0
	Alto	6	20.0	20.0	100.0
Total		30	100.0	100.0	

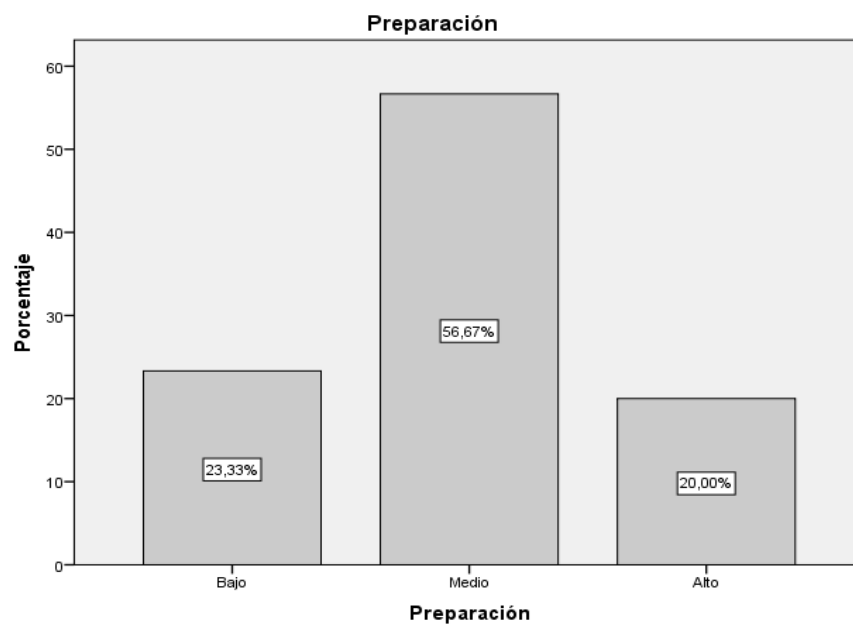


Figura 31. Niveles de Preparación en la GRD en los gobiernos locales.

Interpretación:

De la tabla 21 y figura 31, se observa que el 56.67% de los encuestados perciben que niveles de preparación es medio, el 23.33.% perciben que el

grado de institucionalidad es bajo y solo el 20% percibe que es alto.

Tabla 22.

Resultados de la dimensión “Preparación” en los gobiernos locales de la región Pasco.

Preparación	nunca	asi	nunca	casi		Prom.	Prom. Dimensión
				veces	siempre		
Existencia del Plan de Operación de Emergencia	16.7%	26.7%	33.3%	16.7%	6.7%	2.7	
Existencia del Plan de Educación comunitaria	23.3%	20.0%	30.0%	16.7%	10.0%	2.7	
Conocimiento de la población sobre los escenarios de riesgo dentro de la jurisdicción	16.7%	23.3%	36.7%	10.0%	13.3%	2.8	
Sistemas de Alerta Temprana	13.3%	26.7%	16.7%	26.7%	16.7%	3.1	
Nivel de participación de la población en los simulacros nacionales	20.0%	20.0%	23.3%	33.3%	3.3%	2.8	
Existencia de planes de contingencia para eventos recurrentes	16.7%	13.3%	46.7%	13.3%	10.0%	2.9	2.9
Existencia de Plan de trabajo de la Plataforma de Defensa Civil	16.7%	20.0%	26.7%	20.0%	16.7%	3.0	
Nivel de cumplimiento de reuniones de la Plataforma de Defensa Civil al año	23.3%	20.0%	30.0%	16.7%	10.0%	2.7	
Existencia de grupos de voluntarios (brigadistas) reconocidos	10.0%	16.7%	33.3%	26.7%	13.3%	3.2	

Interpretación:

La tabla 22 nos permite ver que la dimensión “Preparación” tiene 09 ítems donde se puede apreciar los resultados para cada ítem de acuerdo a las respuestas obtenidas para esta dimensión. Se aprecia que la existencia de grupos de brigadistas es significativa, del mismo modo la existencia de sistemas de alerta temprana y de planes de trabajo en las plataformas de defensa civil. En general todos los ítems tienen significativa fuerza.

4.2.3.5. Resultados de la dimensión Respuesta

Tabla 23.

Niveles de Respuesta en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco

		Respuesta			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	10	33.3	33.3	33.3
	Medio	14	46.7	46.7	80.0
	Alto	6	20.0	20.0	100.0
Total		30	100.0	100.0	

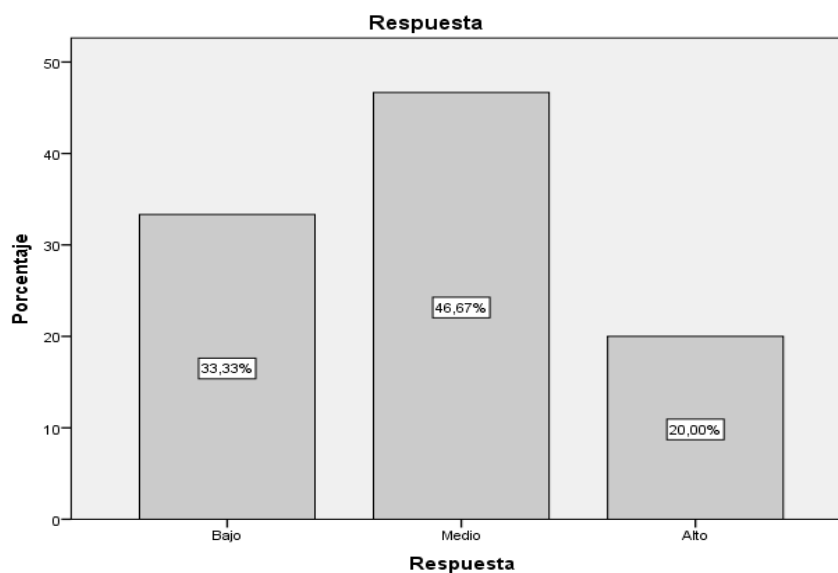


Figura 32. Niveles de Respuesta en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 23 y figura 32, se observa que el 46.67% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que niveles de respuesta en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel medio, el 33.33% perciben que el grado de institucionalidad es bajo y solo el 20% percibe que es alto.

Tabla 24.

Resultados de Ítems de la dimensión “Respuesta” en los gobiernos locales de la región Pasco.

Respuesta	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom.	Prom. Dimensión
Participación de las entidades de primera respuesta (Bomberos)	20.0%	30.0%	23.3%	16.7%	10.0%	2.7	
Participación de las entidades de primera respuesta (Policía Nacional)	20.0%	23.3%	36.7%	16.7%	3.3%	2.6	
Participación de las entidades de primera respuesta (Brigadas)	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	3.0	
Participación de las entidades de primera respuesta (sector salud)	6.7%	26.7%	23.3%	23.3%	20.0%	3.2	2.8
Oportunidad en la elaboración del EDAN en casos de emergencia	30.0%	13.3%	26.7%	30.0%	0.0%	2.6	
Oportunidad en transmitir a información(en de la emergencia en el SINPAD	13.3%	16.7%	53.3%	6.7%	10.0%	2.8	
Oportunidad de la ayuda humanitaria en caso de emergencias	13.3%	26.7%	20.0%	26.7%	13.3%	3.0	

Interpretación:

La tabla 24 nos permite ver que la dimensión “Respuesta” tiene 07 ítems donde se puede apreciar los resultados para cada ítem de acuerdo a las respuestas obtenidas para esta dimensión. Resalta la participación de las entidades de primera respuesta como el sector salud, las brigadas y la ayuda humanitaria los cuales están con 03 o más de promedio.

4.2.3.6. Resultados de la dimensión Rehabilitación

Tabla 25.

Niveles Rehabilitación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco

		Rehabilitación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	14	46.7	46.7	46.7
	Medio	6	20.0	20.0	66.7
	Alto	10	33.3	33.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

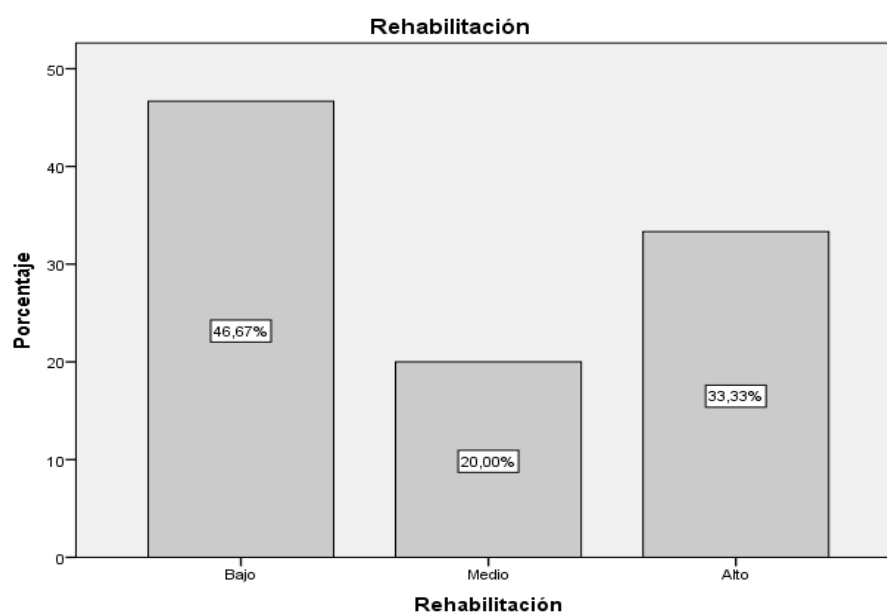


Figura 33. Niveles Rehabilitación en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 25 y figura 33, se observa que el 46.67% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que niveles rehabilitación en los gobiernos locales de la región Pasco es alto, el 20% perciben que el grado de institucionalidad es alto y solo el 20% percibe que es medio.

Tabla 26.

Resultados de Items de la dimensión Rehabilitación en los gobiernos locales.

Rehabilitación	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom.	Prom. Dimensión
Oportunidad en el restablecimiento de los servicios básicos en caso de desastres	23.3%	23.3%	20.0%	30.0%	3.3%	2.7	2.7

Interpretación:

La tabla 26 nos permite ver que la dimensión Rehabilitación tiene 01 ítem donde se puede apreciar que tiene un promedio de 2.7.

4.2.3.7. Resultados de la dimensión Reconstrucción

Tabla 27.

Niveles de Reconstrucción en la GRD en los gobiernos locales de la región

Pasco

Reconstrucción					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	12	40.0	40.0	40.0
	Medio	10	33.3	33.3	73.3
	Alto	8	26.7	26.7	100.0
Total		30	100.0	100.0	

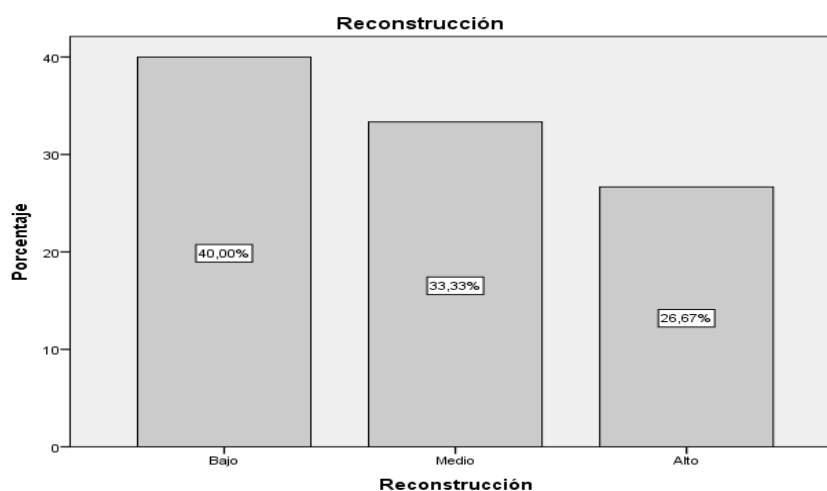


Figura 34. Niveles de Reconstrucción en la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Interpretación:

De la tabla 27 y figura 34, se observa que el 40% de los encuestados de los gobiernos locales perciben que la reconstrucción en los gobiernos locales de la región Pasco tiene un nivel bajo, el 33.33% perciben que el grado de institucionalidad es medio y el 26% percibe que es alto.

Tabla 28.

Resultados de Items de la dimensión Reconstrucción en los gobiernos locales de la región Pasco.

Reconstrucción	nunca	casi nunca	ha veces	casi siempre	siempre	Prom.	Prom. Dimensión
Lineamientos para la reconstrucción	30.0%	10.0%	33.3%	16.7%	10.0%	2.7	2.7

Interpretación:

La tabla 28 nos permite ver que la dimensión Reconstrucción tiene 01 ítem donde se puede apreciar que tiene 2.7 de promedio y que más del 40% de los encuestados opinan que en los gobiernos locales se considera el tema.

Tabla 29.

La GRD a nivel local en la región Pasco y sus respectivas dimensiones en los gobiernos locales de región Pasco.

La GRD a nivel local en la región Pasco	n	Media	Desviación Standard
Estimación del riesgo	30	1.6667	.66089
Prevención del riesgo	30	2.0000	.69481
Reducción del riesgo	30	2.0667	.82768
Preparación	30	1.9667	.66868
Respuesta	30	1.8667	.73030
Rehabilitación	30	1.8667	.89955
Reconstrucción	30	1.8667	.81931
La GRD a nivel local en la región Pasco	30	1.8333	.74664

Interpretación:

La tabla 29 presenta las puntuaciones medias para la variable "La GRD a nivel local en la región Pasco" a nivel local y sus respectivas dimensiones, tomando en cuenta la escala de baremación definida donde 1= Nivel bajo, 2= Nivel medio y 3: Nivel alto. Los valores de la media general evidencian tendencia a un nivel Medio de estos factores (Media=1.83, Desviación Standard=0.75); Cabe señalar que el factor "Prevención del riesgo" y "Reducción del riesgo" tienen ligeramente mayor nivel que los otros factores. Y factor "Estimación del riesgo" es el más bajo.

Tabla 30.

Tabla cruzada entre los factores limitantes y gestión del riesgo de desastres

		Gestión del Riesgo de Desastres				
			Bajo	Medio	Alto	Total
Factores Limitantes	Bajo	Recuento	8	1	0	9
		% del total	26.7%	3.3%	0.0%	30.0%
	Medio	Recuento	5	7	0	12
		% del total	16.7%	23.3%	0.0%	40.0%
	Alto	Recuento	0	4	5	9
		% del total	0.0%	13.3%	16.7%	30.0%
Total		Recuento	13	12	5	30
		% del total	43.3%	40.0%	16.7%	100.0%

Interpretación:

En la tabla 30 se puede observar que la relación entra las dos variables es baja en un 26.7%, medio en un 23.3% y alto en un 16.7%.

4.3. Prueba de hipótesis

Para la elección del tipo de prueba se evaluó los supuestos obteniendo los siguientes resultados:

Las variables están en su forma numérica y ordinal.

La prueba de normalidad arroja el siguiente resultado: Considerando una muestra de 30 personas, inferior a 50 se optó por la prueba de Shapiro-Wilk que como se puede ver en la tabla 31, arrojó un p valor de 0.213 que es mayor al $\alpha=0.05$ en el caso de la variable "Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local". Del mismo modo arrojó un p valor de 0.104 que es mayor al $\alpha=0.05$ en el caso de la variable "La GRD a nivel local en la región Pasco". Por lo tanto, ambas

variables tienen una Distribución Normal.

Tabla 31.

Resultado de Prueba de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local	.108	30	.200*	.954	30	.213
La GRD a nivel local en la región Pasco	.177	30	.017	.942	30	.104

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

4.3.1. Resultado hipótesis general

El objetivo general de la investigación fue “determinar cuál es el grado de incidencia de los factores limitantes de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco - 2016”. Las hipótesis correspondientes fueron:

H₀: No existe incidencia significativa de los factores limitantes de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales la región Pasco.

H_a: Existe incidencia significativa de los factores limitantes de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Tabla 32.

Resultado de la Correlación de Pearson

Correlaciones			
		Gestión del Riesgo de Desastres	Factores Limitantes
Gestión del Riesgo de Desastres	Correlación de Pearson	1	,769**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	30	30
Factores Limitantes	Correlación de Pearson	,769**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	30	30

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Se aplicó la prueba de correlación de Pearson con un nivel de significancia de 5%. En la Tabla 32 se puede apreciar que Correlación entre las dos variables es de 0.769 y además indica que la correlación es significativa en el nivel 0.01. Del mismo modo el p valor = 0.000, inferior a 0.05 lo que implica rechazar la hipótesis nula y dar lugar a la hipótesis de la investigación que fue: H_a : Existe incidencia significativa de los factores limitantes de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco. También es importante mencionar que considerando el valor del coeficiente de la correlación (0.769) está dentro del rango de moderada, positiva y directa correlación.

Tabla 33.

Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal

ANOVA ^a						
	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9.389	1	9.389	40.583	,000 ^b
	Residual	6.478	28	.231		
	Total	15.867	29			

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

b. Variables predictoras: (Constante), Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local

La tabla 33, prueba de ANOVA, presenta el análisis de varianza y presenta el valor estadístico de p_ valor 0.000 inferior a 0.05 el cual indica que las variables muestran asociación, dependencia de una variable respecto a la otra y es posible construir un modelo de regresión lineal a partir de ellas.

Tabla 34.

Presentación de los coeficientes

Modelo	Coeficientes ^a				
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
1 (Constante)	.289	.243		1.188	.245
Factores Limitantes	.722	.113	.769	6.370	.000

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

La tabla 34 muestra los coeficientes de la expresión de regresión respecto a la incidencia de los factores limitantes de la GRD (x) en la GRD a nivel local en la región Pasco (y) donde: $y = 0.289 + 0.722x$, lo que significa que La GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.289 más 0.722 veces los factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local.

Tabla 35.

Presentación de la regresión de variables

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.769 ^a	.592	.577	.48099

a. Variables predictoras: (Constante), Factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local

Interpretación.

En cuanto a los coeficientes encontrados en la tabla 35, en un 59.2% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función a los factores limitantes en la implementación de la GRDI.

4.3.1.1. Resultado hipótesis específica 1

H₀: No existe incidencia significativa del nivel de institucionalización de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

H_a: Existe incidencia significativa del nivel de institucionalización de la GRD, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Tabla 36.

Resultado de la correlación de la insitucionalización y la GRD en los gobiernos locales de la region Pasco.

Correlaciones			
		Gestión del Riesgo de Desastres	Institucionalización
Gestión del Riesgo de Desastres	Correlación de Pearson	1	,643**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	30	30
Institucionalización	Correlación de Pearson	,643**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	30	30

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la Tabla 36 se puede apreciar que la correlación entre variables es 0.643 y además significativa. Del mismo modo el p valor inferior a 0.05 lo que implica rechazar la hipótesis nula y dar lugar a la hipótesis de la investigación. El coeficiente de correlación 0.643 es positiva moderada y directa correlación.

Tabla 37.

Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal

ANOVA ^a					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	6.552	1	6.552	19.695	,000 ^b
Residual	9.315	28	.333		
Total	15.867	29			

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

b. Variables predictoras: (Constante), Institucionalización

Así mismo en la tabla 37, prueba de ANOVA, presenta el análisis de varianza y presenta el valor estadístico de p_ valor 0.000 inferior a 0.05 el cual indica que las variables muestran asociación, dependencia de una variable respecto a la otra y es posible construir un modelo de regresión lineal a partir de ellas.

Tabla 38.

Presentación de los coeficientes

Coeficientes ^a					
Modelo	B	Coeficientes no estandarizados Error típ.	Coeficientes tipificados Beta	t	Sig.
1 (Constante)	.345	.330		1.045	.305
Institucionalización	.651	.147	.643	4.438	.000

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

Los resultados que se tiene en la tabla 38, muestran los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto incidencia de la institucionalización (y) respecto a la GRD a nivel local en la región Pasco (y), se observa que: $y = 0.345 + 0.651x$ que significa la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.375 + 0.651 veces la institucionalización.

Tabla 39.

Presentación de la regresión de la institucionalización y la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado-correctado	Error típ. de la estimación
1	.643 ^a	.413	.392	.57677

a. Variables predictoras: (Constante), Institucionalización

Interpretación.

En cuanto a los coeficientes encontrados en la tabla 39, en un 41.3% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en a la institucionalización de la misma.

4.3.1.2. Resultado Hipótesis específica 2

H₀: No existe incidencia significativa entre el nivel de decisión política de las autoridades con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

H_a: Existe incidencia significativa entre el nivel de decisión política de las autoridades con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Tabla 40.

Resultado de la correlación de la decisión política y la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la región Pasco.

		Correlaciones	
		Gestión del Riesgo de Desastres	Decisión política
Gestión del Riesgo de Desastres	Correlación de Pearson	1	,643**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	30	30
Decisión política	Correlación de Pearson	,643**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	30	30

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la Tabla 40 se puede apreciar que la correlación entre las dos variables es de 0.643 y además indica que la correlación es significativa en el nivel 0.01. Del mismo modo el p valor = 0.000, inferior a 0.05 lo que implica rechazar la hipótesis nula y dar lugar a la hipótesis de la investigación. También es importante mencionar que considerando el valor del coeficiente de la correlación (0.643) está dentro del rango moderado positivo y directa correlación.

Tabla 41.

Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal.

ANOVA ^a						
	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	6.552	1	6.552	19.695	,000 ^b
	Residuo	9.315	28	.333		
	Total	15.867	29			

a. Variable dependiente: Gestión del riesgo de desastres

b. Predictores: (Constante), Decisión política

Así mismo en la tabla 41, prueba de ANOVA, presenta el análisis de

varianza y presenta el valor estadístico de p_ valor 0.000 inferior a 0.05 el cual indica que las variables muestran asociación, dependencia de una variable respecto a la otra y es posible construir un modelo de regresión lineal a partir de ellas.

Tabla 42.

Presentación de los coeficientes

Modelo	Coeficientes ^a				
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		
	B	Error típ.	Beta	t	Sig.
1 (Constante)	.345	.330		1.045	.305
Decisión política	.651	.147	.643	4.438	.000

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

Los resultados que se tiene en la tabla 42, muestran los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la incidencia de la decisión política (x) en la GRD a nivel local en la región Pasco y se observa que: $y = 0.345 + 0.651x$, que significa que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.345 mas 0.651 veces la decisión política de sus autoridades.

Tabla 43.

Presentación de la regresión de la incidencia de decisión política respecto a la GRD a nivel local en la región Pasco – 2016.

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.643 ^a	.413	.392	.577

a. Predictores: (Constante), Decisión política

Interpretación.

En cuanto a los coeficientes encontrados en la tabla 43, en un 41.3% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función a la

decisión política de sus autoridades locales.

4.3.1.3. Resultado Hipótesis específica 3

H₀: No existe incidencia significativa entre del conocimiento del enfoque con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

H_a: Existe incidencia significativa del conocimiento del enfoque con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.

Tabla 44.

Presentación de la correlación del conocimiento del enfoque y la gestion del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la region Pasco

		Correlaciones	
		Gestión del Riesgo de Desastres	Conocimiento del enfoque
Gestión del Riesgo de Desastres	Correlación de Pearson	1	,826**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	30	30
Conocimiento del enfoque	Correlación de Pearson	,826**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	30	30

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la Tabla 44 se puede apreciar que correlación entre las dos variables es de 0.826 y además indica que la correlación es significativa en el nivel 0.01. Del mismo modo el p valor = 0.000, inferior a 0.05 lo que implica rechazar la hipótesis nula y dar lugar a la hipótesis de la investigación. También es importante mencionar que considerando el valor del coeficiente de la

correlación (0.826) está dentro del rango de fuerte correlación positiva y directa.

Tabla 45.

Determinación de las variables para el modelo de regresión lineal

ANOVA ^a					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	10.815	1	10.815	59.944	,000 ^b
Residual	5.052	28	.180		
Total	15.867	29			

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

b. Variables predictoras: (Constante), Conocimiento del enfoque

Así mismo en la tabla 45, prueba de ANOVA, presenta el análisis de varianza y presenta el valor estadístico de p_ valor 0.000 inferior a 0.05 el cual indica que las variables muestran asociación, dependencia de una variable respecto a la otra y es posible construir un modelo de regresión lineal a partir de ellas.

Tabla 46.

Presentación de los coeficientes

Coeficientes ^a					
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados		Sig.
	B	Error típ.	Beta	t	
1 (Constante)	.172	.216		0.798	.431
Conocimiento del enfoque	.836	.108	.826	7.742	.000

a. Variable dependiente: La GRD a nivel local en la región Pasco

Los resultados que se tiene en la tabla 46, muestran los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la incidencia del conocimiento del enfoque (x) respecto a la GRD a nivel local en la región Pasco (y) y se observa que: $y = 0.172 + 0.836x$, que significa que la GRD a nivel local en

la región Pasco es igual a 0.172 más 0.836 veces el conocimiento del enfoque de la GRD por parte de sus autoridades funcionarios y trabajadores municipales.

Tabla 47.

Presentación de la regresión de la incidencia entre el conocimiento del enfoque con la GRD a nivel local en la región Pasco – 2016.

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,826 ^a	.682	.670	.425

a. Predictores: (Constante), Conocimiento del enfoque

Interpretación.

En cuanto a los coeficientes encontrados, en un 68.2% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función al conocimiento del enfoque por parte de sus autoridades y funcionarios municipales.

4.4. Discusión de resultados

El resultado de la correlación entre las dos variables es significativo en el nivel 0.01, el p valor = 0.000, inferior a 0.05 lo que implica rechazar la hipótesis nula y dar lugar a la hipótesis de la investigación que fue: H_a: Existe incidencia significativa de los factores limitantes identificados en el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco. También es importante mencionar que considerando el valor del coeficiente de la correlación (0.769) está dentro del rango de significativa correlación.

Los resultados del Modelo de Regresión Lineal Ordinal para tratar de explicar la incidencia de los factores limitantes en la implementación de la GRD sobre la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región Pasco – 2016, indican que en un 59.2% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función a los factores limitantes en la implementación de la GRD a nivel local.

Estos resultados arrojan evidencia estadística de la afirmación de la Hipótesis General de la investigación: Existe incidencia significativa de los factores limitantes, con la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016.

Del mismo modo existe incidencia del grado de institucionalización en la variable dependiente del estudio, los resultados inferenciales muestran que, en los coeficientes encontrados, se estaría presentando la dependencia de la GRD y por tanto existe variabilidad de la misma en los gobiernos locales de la región Pasco. Esta aseveración se sustenta en el coeficiente que se obtiene que es el R cuadrado de (0.592), constituyendo que el grado de institucionalidad incide en la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la región Pasco-2016.

Asimismo, al confrontar con la investigación de Neuhaus (2013), según los resultados que arroja este estudio para la localidad de Piura, no todos los componentes del enfoque de la gestión del riesgo se encuentran igualmente institucionalizados, por lo que el proceso ya no es eficaz, siendo por ejemplo que si hay presupuesto para la gestión reactiva mas no para la gestión del riesgo prospectivo. Por lo que el marco normativo precisa una regulación y las normas del juego estar refrendadas por una ordenanza a través del gobierno local y generar un sistema de reportes e información entre los distintos niveles del

estado.

Por otro lado Callalle (2016) en el análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nocheto, Santa Anita, Lima, también hace referencia a la relación entre la institucionalización y la GRD, habla de un débil institucionalización de la GRD en distrito urbano expresado en una escasa relación con la población, asevera que la población de Lomas de Nocheto no solo tiene una débil organización vecinal, si no que el 63% de la población no participa de las actividades organizadas por la municipalidad (capacitaciones, marchas, etc.).

Por otro lado, Diez de Castro, E., Diez Martin, F. y Vazquez (2014) concluyen que existen factores desencadenantes para iniciar el proceso de institucionalización y fundamentalmente esta en la decisión de CEO que en caso de las municipalidades, en la decisión del alcalde o gerente municipal.

Por otro lado, la correlación entre el factor “Decisión política” y la variable “GRD a nivel local en la región Pasco” es 0.643 significativa en el nivel 0.01. El p valor = 0.000, inferior a 0.05 da lugar a la hipótesis de la investigación. También es importante mencionar que considerando el valor del coeficiente de la correlación (0.643) está dentro del rango de significativa correlación. Respecto a la incidencia de la decisión política en la gestión del riesgo de desastres de los gobiernos locales de la región Pasco, existe dependencia de la GRD con respecto a la decisión política. El coeficiente que se obtiene es que la variabilidad de la GRD es de 41.3% por la decisión política, determinado por un R cuadrado de 0.413. lo cual nos permite aseverar que la decisión política incide en la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la región Pasco – 2016.

Callalle (2016), también hacen incapié que la decisión política incide significativamente en la GRD, a partir de la identificación de actores y sus

acciones en Lomas de Nocheto concluyen que estos difieren tanto en capacidad de decisión como en apoyo de la población. Por un lado, se tiene que la Municipalidad de Santa Anita así como los programas del Estado (Trabaja Perú) tienen una alta capacidad de decisión puesto que ellos deciden los proyectos a ejecutar en la zona de estudio, sin embargo estos dos actores tienen un débil apoyo de la población, de manera especial la municipalidad, Mientras tanto, el comité vecinal no cuenta con el suficiente respaldo de la población pero si tienen capacidad de decisión ya que puede ser parte en la elaboración del Presupuesto Participativo distrital.

La correlación entre el factor “Conocimiento del enfoque” y la variable dependiente del estudio es de 0.826 significativa en el nivel 0.01, el p valor = 0.000, inferior a 0.05 lo que implica dar lugar a la hipótesis de la investigación, el valor del coeficiente de la correlación (0.826) está dentro del rango de fuerte correlación. Existe incidencia del factor “Conocimiento del enfoque” en la GRD a nivel local de la región Pasco, hay dependencia porcentual de la GRD, el coeficiente que se obtiene es que la variabilidad de la gestión del riesgo de desastres es de 68.2% por el conocimiento del enfoque determinado por un R cuadrado de 0.682. lo cual nos permite aseverar que el conocimiento del enfoque incide en la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales de la región Pasco – 2016.

Este resultado es concordante con los hallazgos de Gómez, Mejía, y Rodríguez (2011), ya que concluyeron señalando que los municipios enfocan sus acciones hacia el conocimiento de las amenazas y hacia la mitigación de los riesgos, pero se observan pocos proyectos dirigidos hacia la capacitación. Así mismo De la Torre (2011), en una de sus conclusiones afirmó que en los miembros de los comités de defensa civil se encontró escasa capacitación y cultura de prevención y escasa capacitación y conocimientos sobre la utilidad e importancia de las

acciones y funciones de atención de emergencias y desastres.

Por tanto, el modelo y los resultados explican que la hipótesis alterna se acepta y se rechaza la hipótesis nula, Existe relación e incidencia significativa entre los factores en la implementación de la GRD con la GRD a nivel local en la región Pasco - 2016. Y se observa que:

$$y = 0.289 + 0.722x$$

La GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.289 más 0.722 veces los Factores limitantes en la implementación de la GRD.

CONCLUSIONES

1. **Respecto al objetivo general**, los factores limitantes y la gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco – 2016, tienen una correlación positiva moderada evidenciado por su p -valor (0.000) y la correlación de Pearson (0.769). Los coeficientes de la expresión de regresión indican que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.289 más 0.722 veces los factores limitantes. Estos factores inciden en la GRD a nivel local, evidenciado por R cuadrado (0.592) que significa que en un 59.2% es posible predecir la GRD en función a los factores limitantes.

Estos factores limitantes: institucionalización, decisión política y conocimiento del enfoque de la GRD, inciden significativamente en el proceso para la implementación de la política y la ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres con una fuerza de 76.9%.

2. **Respecto al objetivo 1**, la institucionalización y la gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco – 2016, tienen una relación de nivel significativo evidenciado por la correlación de Pearson (0.643). Los coeficientes de la expresión de regresión indican que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.345 más 0.645 veces la institucionalización. Este factor incide en la GRD a nivel local, evidenciado por R cuadrado (0.413) y su p -valor (0.000) que significa que en un 41.3% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función a la Institucionalización.

La institucionalización del enfoque de la GRD implica haber generado en las entidades municipales las condiciones, iniciativas y cambios que se han integrado en la gestión estratégica y la cultura de la organización. Esto significa

que, en el año 2016, los ítems considerados en esta dimensión han sido fortalecidos por la gestión municipal y se relaciona significativamente con una fuerza de 64.3% a la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región Pasco y que ello ha tenido incidencia en los 07 procesos agrupados en la gestión prospectiva, reactiva y correctiva de la gestión del riesgo de desastres.

1. **Respecto al objetivo 2**, la decisión política y la gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco – 2016, tienen una relación de nivel significativo evidenciado por su p_ valor (0.000) y correlación de Pearson (0.643). Los coeficientes de la expresión de regresión indican que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.345 más 0.651 veces la decisión política. Este factor incide en la GRD a nivel local, evidenciado por su R cuadrado (0.413) que significa que en un 41.3% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función a la decisión política.

El grado de valoración del enfoque, el grado de compromiso de las autoridades políticas y el nivel de participación ciudadana constituyen los niveles de decisión política que se correlaciona significativamente con una fuerza de 64.3% con la GRD a nivel local en la región Pasco.

2. **Respecto al objetivo 3**, el conocimiento del enfoque y la gestión del riesgo de desastres (GRD) a nivel local en la región Pasco – 2016, tienen una correlación fuerte evidenciado por la correlación de Pearson (0.826). Los coeficientes de la expresión de regresión indican que la GRD a nivel local en la región Pasco es igual a 0.172 más 0.836 veces el conocimiento del enfoque. Este factor incide en la GRD a nivel local, evidenciado por R cuadrado (0.682) y su p_ valor (0.000) que significa que en un 68.2% es posible predecir la GRD a nivel local en la región Pasco en función en función al conocimiento del enfoque.

RECOMENDACIONES

1. **Respecto a la Conclusión 1**, Se recomienda a las autoridades, funcionarios y trabajadores de los gobiernos locales, que considerando que la política de gestión del riesgo de desastres es de obligatorio cumplimiento en los diferentes niveles de gobierno, tener en cuenta los factores: institucionalización, decisión política y conocimiento del enfoque en su proceso de implementación.
2. **Respecto a la Conclusión 2**, A los gerentes municipales y profesionales, se recomienda fortalecer el proceso de institucionalizando de GRD con criterios como los recomendados por (Skézely 2006): fortalecimiento de las Oficinas GRD, establecimiento de objetivos concretos en un Plan GRD, adopción de indicadores de evaluación del cumplimiento de objetivos, modificatorias en el ROF estableciendo responsabilidades, facultades y atribuciones de los actores de la GRD, incremento de presupuesto para ejercer facultades, mecanismos explícitos de coordinación y fortalecer la participación y atención ciudadana.
3. **Respecto a la Conclusión 3**, A los actores políticos de los Gobiernos Locales como el alcalde y los regidores se recomienda tomar la decisión política de priorizar la implementación de la política nacional de gestión del riesgo de desastres en su componente prospectivo que implica pensar en el largo plazo a través estudios de Zonificación Ecológica Económica del territorio para un manejo sostenible de las cuencas y subcuencas hidrográficas existentes.
4. **Respecto a la Conclusión 4**, A los encargados del área de recursos humanos y planeamiento municipal, se recomienda planificar actividades que fortalezcan el conocimiento del enfoque de la gestión del riesgo de desastres, mejorando el nivel de conocimiento de los funcionarios, trabajadores y población en general.

BIBLIOGRAFIA

- EIRD, Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres. (2009). Terminología sobre Reducción del Riesgo de Desastres. Ginebra. Obtenido de http://www.unisdr.org/files/7817_UNISDRTerminology_Spanish.pdf.
- Aguilera, R. (2007). *Putting the s back in corporate social responsibility: a multilevel theory of social change in organizations*. Obtenido de Cite Seer X: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.484.3553&rep=rep1&type=pdf>
- Callalle, C. (2016). Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nochetto, Santa Anita, Lima. *Tesis de maestría*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Celimi, J. (2007). Aplicación del Análisis de Multicriteria (MCA) en la Planificación para la Mitigación de Inundaciones en la Parte Baja del Rio Chillón. *La Gestión del Riesgo Urbano en América Latina*. Panama: EIRD.
- CENEPRED. (Setiembre de 2014). Guía Didáctica N° 1: Normas e Instrumentos Técnicos para la Gestión del Riesgo de desastres en el Perú. Lima: Centro Nacional de Estimación y Prevención Reducción de Riesgo de Desastres y Programa Prodescentralización de USAID.
- Chquisengo, O. (2011). *Guía de Gestión de Riesgo de Desastres*. Lima: © Soluciones Prácticas.
- De la Torre, A. (2011). Rol del comité de defensa civil a nivel local, en la gestión de las políticas de prevención y atención de emergencias y desastres. el caso del distrito de la Molina - Lima. *Tesis de Maestría*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

- Diez de Castro, E., Diez Martin, F., & Vazquez Sanchez, A. (6 de mayo de 2014). *Antecedentes de la institucionalización de las organizaciones*. Obtenido de Revista Cuadernos de Gestión: <http://www.ehu.eus/cuadernosdegestion/documentos/130416ed.pdf>
- EIRD, Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de la Naciones Unidas. (2006). *Informe de la Conferencia Mundial sobre la reducción de los Desastres del 18 al 22 de enero 2005 en Kobe*. Hyogo. Obtenido de <http://www.unisdr.org/eng/hfa/docs/finalreport-wcdr-spanish.pdf>.
- Estrategia Internacional de Reducción de Desastres. (2006). *Marco de Acción de Hyogo 2005-2015*. Ginebra: Naciones Unidas.
- Gomez, A., Mejia, N., & Rodriguez, S. (2011). Una lectura crítica de la gestión integral del riesgo en la planificación territorial de los municipios de la región eje cafetero 2010-2011. *Tesis de Maestría*. Universidad Autónoma de Manizales, Manizales.
- Hernandez, A. (2008). El Método Hipótesis Deductivo como Legado del Positivismo Lógico y el Racionalismo Crítico: Su influencia en la Economía. *Ciencias Económicas*, N° 2(26), 183-195.
- Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). México, México: Mc Graw Hill.
- INDECI. (2016). *SINPAD*. Lima.
- Instituto Nacional de Defensa Civil. (junio de 2007). *Avance en la implementación del Marco de Acción de Hyogo . Perú*. Naciones Unidas.
- Lavell, A. (2002). *Biblioteca virtual de desarrollo sostenible y salud ambiental*. Obtenido de <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd29/riesgo-apuntes.pdf>

Lavell, A. (s/f). Apuntes para una reflexión institucional en países de la Subregión Andina sobre el enfoque de la Gestión del Riesgo. PREDECAN, Lima. Obtenido de <https://bit.ly/2CNN2Bx>

Ley N° 27972 . (27 de Mayo de 2003). Ley Organica de Municipalidades. Lima, Perú: Congreso de la República.

Ley N° 29664. (febrero de 2011). Diario Oficial El peruano. Lima: Congreso de la Republica.

Maskrey, A. (1998). Navegando entre brumas, la aplicación del los sistemas de información geográfica al análisis de riesgo en america latina. Lima: Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.

Naciones Unidas. (2014). Análisis de la Implementación de la Gestión de Riesgos de Desastres en el Perú. Lima: PNUD.

Neuhaus Wilhelm, S. (2013). Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local , en distritos seleccionados de la región Piura. Lima: PUCP.

Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas. (1994). Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales Estrategia y Plan de Acción de Yokohama para un Mundo más Seguro. Ginebra: Naciones Unidas.

Oficina de la Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres. (2015). *Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030*. Ginebra: Naciones Unidas.

- Pita Fernandez, S. y Pértegas Diaz, S. (2002). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. A. Coruña - España: Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística.
- Prado, A., & Colonio, M. (2016). Evaluación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. *Tesis de maestría*. Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- Rastelli, V. (2013). Estrategia para integrar la reducción del riesgo en la gestión municipal de Chacao como elemento de la sostenibilidad. *Tesis doctoral*. Universidad Simón Bolívar, Chacao.
- Real Academia Española. (2016). *Diccionario de la lengua española*. Obtenido de Real Academia Española: <https://dle.rae.es/?id=LnaChX2>
- Reglamento de Ley N° 29664. (26 de mayo de 2011). Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Congreso de la República.
- RPP. (16 de Junio de 2016). El 40% de la población participó en simulacro de sismo y tsunamis. Lima: Radio Programas del Perú.s. (s.f.).
- Scott, W. R. (1987). *The Adolescence of Institutional Theory*. Obtenido de Jstor: https://www.jstor.org/stable/2392880?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents
- Secretaría de Gestión de Riesgo de Desastres. (2014). Plan de Acciones en Gestión del Riesgo de Desastres Priorizadas para el Periodo 2015-2016. Lima: INDECI.
- Secretaría permanente de los consejos consultivos y de coordinación del INDECI. (2006). *Compendio Estadístico de Prevención y Atención de Desastres 2006*.

Lima: INDECI. Obtenido de
https://www.indeci.gob.pe/compend_estad/2006/1_preven/1.9_com_and.pdf

Székely Pardo, M. (2010). *Institucionalidad social en América Latina*. (N. Unidas, Ed.)
Obtenido de Researchgate:
https://www.researchgate.net/publication/267362973_Institucionalidad_social_en_America_Latina/download

Székely, M. (2006). *Midiendo el Nivel de Institucionalidad de la Política Social en América Latina*. PNUD.

Velasquez Toj, M. E. (2012). *Diseñar un sistema municipal de gestión del riesgo, en el Municipio de Palín, para reducir la vulnerabilidad ante desastres naturales (Tesis de pre grado)*. Universidad Rafael Landívar, Escuintla.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN DISTRITOS DE LA REGIÓN PASCO – 2016

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología	Población
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es el grado de incidencia de los factores limitantes, con el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el grado de incidencia de la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco?</p> <p>¿Cuál es el grado de incidencia de la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco?</p> <p>¿Cuál es el grado de incidencia del conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local, en distritos de la región Pasco?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar cuál es el grado de incidencia de los factores limitantes, con en el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar cuál es el grado de incidencia de la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco.</p> <p>Determinar cuál es el grado de incidencia de la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales, en distritos de la región Pasco.</p> <p>Determinar cuál es el grado de incidencia del conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local, en distritos de la región Pasco.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Existe incidencia significativa de los factores limitantes, con el proceso de implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) a nivel local, en distritos de la región Pasco - 2016.</p> <p>Hipótesis específicos:</p> <p>Existe incidencia significativa de la institucionalización, con el proceso de implementación de la GRD a nivel local, en distritos de la región Pasco.</p> <p>Existe incidencia significativa de la decisión política, con el proceso de implementación de la GRD en los gobiernos locales de la región Pasco.</p> <p>Existe incidencia significativa del conocimiento del enfoque de la GRD, con su proceso de implementación a nivel local, en distritos de la región Pasco.</p>	<p>Variable I</p> <p>Factores limitantes en la implementación de la GRD</p> <p>Dimensiones:</p> <p>1 Institucionalización 2 Decisión política 3 Conocimiento del enfoque</p> <p>Variable II</p> <p>La GRD a nivel local en la región Pasco</p> <p>Dimensiones:</p> <p>1 Estimación del riesgo 2 Prevención del riesgo 3 Reducción del riesgo 4 Preparación 5 Respuesta 6 Rehabilitación 7 Reconstrucción</p>	<p>El diseño de investigación es de naturaleza no experimental de tipo descriptivo-correlacional/causal. Dentro de este contexto toda investigación define su diseño en base a las hipótesis que se desarrolla en los trabajos de investigación.</p>	<p>Población;</p> <p>29 Gobiernos Locales de la región Pasco.</p> <p>Muestra:</p> <p>03 Gobiernos locales</p> <p>El tipo de muestra será seleccionado mediante la técnica de muestreo intencional y no probabilístico, de acuerdo al interés del investigador.</p>

Anexo 2: Instrumentos de Recolección de datos

ENCUESTA CORRESPONDIENTE A LA VARIABLE 1:

FACTORES LIMITANTES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (GRD)

INSTRUCCIONES: Estimado funcionario público o autoridad, el presente cuestionario tiene por finalidad recoger información relevante que nos permita contribuir a mejorar la Gestión del Riesgo de Desastres en nuestro distrito, por lo que le pedimos responder con sinceridad y objetividad.

Marque su condición

Funcionario	
Autoridad	

Marque su respuesta con "X" según esta escala de valores:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Ítems	INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA GRD	1	2	3	4	5
1	¿Con que frecuencia atienden en la oficina de Defensa Civil?					
2	¿Participa Ud. en las actividades programadas por la oficina de Defensa Civil?					
3	¿Incluyen objetivos de Gestión del Riesgo de Desastres en el Plan de Desarrollo Concertado?					
4	¿El presupuesto asignado en la 068 cubre todas las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres?					
5	¿El presupuesto asignado en la 068 para las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres se incrementa cada año?					
6	¿Coordina Ud. las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres con otras instituciones involucradas?					
7	¿Con que frecuencia emiten informes sobre algún aspecto del la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI?					
8	¿Ha sido supervisado por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres?					
Ítems	DECISIÓN POLÍTICA A FAVOR DE LA GRD	1	2	3	4	5
9	¿Participa el Alcalde en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD?					
10	¿Participan las autoridades políticas en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil?					
11	¿Participan la ciudadanía en los eventos que convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres?					
Ítems	CONOCIMIENTO DEL ENFOQUE DE LA GRD	1	2	3	4	5
12	¿Conoces los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres?					
13	¿Conoces las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?					
14	¿Ha participado Ud. en talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres?					
15	¿Realizan talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población?					
16	¿Se informa a la población sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran?					

ENCUESTA CORRESPONDIENTE A LA VARIABLE 2:

LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL EN LA REGIÓN

INSTRUCCIONES: Estimado funcionario público o autoridad, el presente cuestionario tiene por finalidad recoger información relevante que nos permita contribuir a mejorar la Gestión del Riesgo de Desastres en nuestro distrito, por lo que le pedimos responder con sinceridad y objetividad.

Marque su condición

Funcionario	<input type="checkbox"/>
Autoridad	<input type="checkbox"/>

Marque su respuesta con "X" según esta escala de valores:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Ítems	ESTIMACIÓN DEL RIESGO	1	2	3	4	5
1	¿Alguna vez realizaron estudios técnicos o científicos sobre algún fenómeno que constituya un potencial peligro en el distrito?					
2	¿has participado alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgo?					
Ítems	PREVENCIÓN DEL RIESGO	1	2	3	4	5
3	¿Se cuenta con el Plan de Prevención y Reducción del riesgo?					
4	¿Se ha formulado el plan de desarrollo territorial considerando la no generación de nuevos riesgos?					
5	¿Se exige que los expedientes técnicos incluyan la estimación de riesgos?					
6	¿Se programan obras de prevención en el distrito?					
7	¿La población solicita licencia de edificación antes de iniciar su construcción?					
8	¿Se exige la aplicación de la Norma de Diseño Sismo resistente en las edificaciones?					
9	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma del GTGRD?					
10	¿Con que frecuencia se reúne el Grupo de Trabajo de la GRD?					
11	¿El GTGRD se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?					
Ítems	REDUCCIÓN DEL RIESGO	1	2	3	4	5
12	¿Se ejecutan obras de prevención en el distrito?					
Ítems	PREPARACIÓN	1	2	3	4	5
13	¿Se cuenta con el Plan de Operaciones de Emergencia?					
14	¿Se cuenta con el Plan de Educación comunitaria?					
15	¿Se informa a la población los escenarios de riesgo dentro del distrito?					
16	¿Cuentan con sistemas de Alerta Temprana para localidades con Potencial peligro?					
17	¿Participa la población en los simulacros?					

18	¿Elaboran sus planes de contingencia por fenómeno recurrente?					
19	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma de Defensa Civil?					
20	¿La Plataforma de Defensa Civil se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?					
21	¿Cuentan con brigadistas de Defensa Civil?					
Ítems	RESPUESTA	1	2	3	4	5
22	¿Participan los bomberos ante una emergencia?					
23	¿Participan la Policía Nacional ante una emergencia?					
24	¿Participan los brigadistas ante una emergencia?					
25	¿Participan el sector salud ante una emergencia?					
26	¿el EDAN es elaborado oportunamente en casos de emergencia?					
27	¿La emergencia es registrada oportunamente en el SINPAD?					
28	¿La ayuda humanitaria es entregada oportunamente?					
Ítems	REHABILITACIÓN	1	2	3	4	5
29	¿Los servicios básicos se restablecen con prontitud?					
Ítems	RECONSTRUCCIÓN	1	2	3	4	5
30	¿Conoces los lineamiento para elaborar un plan de reconstrucción?					

Anexo 3: Procedimiento de validez y confiabilidad o Juicio de expertos



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO

INSTRUCCIONES PARA VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO

Proyecto de Investigación:
FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE
DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN DISTRITOS LA REGIÓN PASCO – 2016

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
Coherencia El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectado la dimensión
	2 Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión
	3 Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que esta midiendo
	4 Alto nivel	El ítem tiene una relación lógica con la dimensión que está midiendo
Relevancia El ítem es esencial o importante y debe ser incluido	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectado la dimensión
	2 Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste
	3 Moderado nivel	El ítem es relativamente importante
	4 Alto nivel	El ítem es muy importante y debe ser incluido
Claridad El ítem se comprende fácilmente, su sintáctica y su semántica son adecuadas	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2 Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras que utilizan de acuerdo a su significado o por la ordenación de los mismos
	3 Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica en algunos términos del ítem
	4 Alto nivel	El ítem es claro, tiene sintaxis y semántica adecuada.
Suficiencia Los ítems que pertenecen a una dimensión bastan para obtener la medición de éstas.	1 No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	2 Bajo nivel	Los ítems miden algunos aspectos de la dimensión pero no corresponden a la dimensión total
	3 Moderado nivel	Se debe incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente
	4 Alto nivel	Los ítems son suficientes



**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO**

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: FACTORES LIMITANTES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Proyecto de Investigación:
FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO – 2016

Nombre del experto: JOSE ZAPATA MORANTE Especialidad: POLITICAS PUBLICAS GOBIERNO

Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia
Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

N°	DIMENSIONES / ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA GRD					
1	¿Con que frecuencia atienden en la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
2	¿Participa Ud. en las actividades programadas por la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
3	¿Incluyen objetivos de Gestión del Riesgo de Desastres en el Plan de Desarrollo Concertado?	4	4	4	4
4	¿El presupuesto asignado en la 068 cubre todas las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres?	4	4	4	4
5	¿El presupuesto asignado en la 068 para las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres se incrementa cada año?	4	3	4	4
6	¿Coordina Ud. las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres con otras instituciones involucradas?	4	3	4	4
7	¿Con que frecuencia emiten informes sobre algún aspecto del la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI?	4	4	4	4
8	¿Ha sido supervisado por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
DECISIÓN POLÍTICA A FAVOR DE LA GRD					
9	¿Participa el Alcalde en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD?	4	4	4	4
10	¿Participan las autoridades políticas en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	3
11	¿Participan la ciudadanía en los eventos que convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
CONOCIMIENTO DEL ENFOQUE DE LA GRD					
12	¿Conoces los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
13	¿Conoces las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
14	¿Ha participado Ud. en talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres?	3	4	4	4
15	¿Realizan talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población?	4	4	4	4
16	¿Se informa a la población sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran?	4	4	3	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada? SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

05 de NOVIEMBRE del año 2018.



OA 201708
JOSÉ M. ZAPATA MORANTE
CORONEL PNP
ASESOR EQUAPEDI EMG



**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO**

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: FACTORES LIMITANTES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Proyecto de Investigación:
FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO – 2016

Nombre del experto: JOSE A. CARDENAS SINCHE Especialidad: ADMINISTRADOR

Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia
Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

N°	DIMENSIONES / ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA GRD					
1	¿Con que frecuencia atienden en la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
2	¿Participa Ud. en las actividades programadas por la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
3	¿Incluyen objetivos de Gestión del Riesgo de Desastres en el Plan de Desarrollo Concertado?	4	4	4	4
4	¿El presupuesto asignado en la 068 cubre todas las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres?	4	4	4	4
5	¿El presupuesto asignado en la 068 para las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres se incrementa cada año?	4	4	4	4
6	¿Coordina Ud. las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres con otras instituciones involucradas?	4	4	4	4
7	¿Con que frecuencia emiten informes sobre algún aspecto de la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI?	4	4	4	4
8	¿Ha sido supervisado por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
DECISIÓN POLÍTICA A FAVOR DE LA GRD					
9	¿Participa el Alcalde en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD?	4	3	4	4
10	¿Participan las autoridades políticas en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	4
11	¿Participan la ciudadanía en los eventos que convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
CONOCIMIENTO DEL ENFOQUE DE LA GRD					
12	¿Conoces los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
13	¿Conoces las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	3	4
14	¿Ha participado Ud. en talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
15	¿Realizan talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población?	4	2	4	4
16	¿Se informa a la población sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran?	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada? SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

10 de NOVIEMBRE del año 2018.


 UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
 FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS E INGENIERÍA
 ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN
 Dr. José A. CARDENAS SINCHE
 DOCENTE



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: FACTORES LIMITANTES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Proyecto de Investigación:
FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO – 2016

Nombre del experto: Yolanda V. Llanos Romero Especialidad: Administración

Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

Nº	DIMENSIONES / ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA GRD					
1	¿Con que frecuencia atienden en la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
2	¿Participa Ud. en las actividades programadas por la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	4
3	¿Incluyen objetivos de Gestión del Riesgo de Desastres en el Plan de Desarrollo Concertado?	4	4	4	4
4	¿El presupuesto asignado en la 068 cubre todas las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres?	4	4	4	4
5	¿El presupuesto asignado en la 068 para las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres se incrementa cada año?	4	4	4	4
6	¿Coordina Ud. las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres con otras instituciones involucradas?	4	4	4	4
7	¿Con que frecuencia emiten informes sobre algún aspecto de la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI?	4	4	4	4
8	¿Ha sido supervisado por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
DECISIÓN POLÍTICA A FAVOR DE LA GRD					
9	¿Participa el Alcalde en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD?	3	4	3	4
10	¿Participan las autoridades políticas en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	4
11	¿Participan la ciudadanía en los eventos que convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
CONOCIMIENTO DEL ENFOQUE DE LA GRD					
12	¿Conoces los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	3	4	4
13	¿Conoces las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	4
14	¿Ha participado Ud. en talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres?	4	3	4	4
15	¿Realizan talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población?	4	4	4	4
16	¿Se informa a la población sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran?	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada? SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

12 de Diciembre del año 2018.

Yolanda Llanos Romero
DOCTORA EN ADMINISTRACIÓN

CALCULO DEL INDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDO

Variable:

FACTORES LIMITANTES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES (GRD)

N°	DIMENSION / item	COHERENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUFICIENCIA			
		Expertos															
		A	B	C	IVC	A	B	C	IVC	A	B	C	IVC	A	B	C	IVC
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA GRD																	
1	¿Con que frecuencia atienden en la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
2	¿Participa Ud. en las actividades programadas por la oficina de Defensa Civil?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
3	¿Incluyen objetivos de Gestión del Riesgo de Desastres en el Plan de Desarrollo Concertado?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
4	¿El presupuesto asignado en la 068 cubre todas las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
5	¿El presupuesto asignado en la 068 para las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres se incrementa cada año?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
6	¿Coordina Ud. las actividades de Gestión del Riesgos de Desastres con otras instituciones involucradas?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
7	¿Con que frecuencia emiten informes sobre algún aspecto de la gestión del Riesgo de Desastres al Gobierno Regional o al INDECI?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
8	¿Ha sido supervisado por una instancia inmediata superior en lo que respecta a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
DECISIÓN POLÍTICA A FAVOR DE LA GRD																	
9	¿Participa el Alcalde en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil y en las reuniones del Grupo de trabajo de la GRD?	4	4	3	92%	4	3	4	92%	4	4	3	92%	4	4	4	100%
10	¿Participan las autoridades políticas en las reuniones de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	3	4	4	92%
11	¿Participan la ciudadanía en los eventos que convocan por el tema de Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
CONOCIMIENTO DEL ENFOQUE DE LA GRD																	
12	¿Conoces los 07 procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	3	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
13	¿Conoces las normas para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	3	4	92%	4	4	4	100%
14	¿Ha participado Ud. en talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	100%	4	4	3	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
15	¿Realizan talleres o cursos de capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres dirigidos a la población?	4	4	4	100%	4	2	4	83%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
16	¿Se informa a la población sobre el grado de vulnerabilidad en que se encuentran?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	3	4	4	92%	4	4	4	100%
INDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDO (IVC)		99%				97%				98%				99%			

RESULTADO GENERAL:

COHERENCIA 99%
RELEVANCIA 97%
CLARIDAD 98%
SUFICIENCIA 99%

1. VARIABLE 2



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL EN LA REGIÓN PASCO

Proyecto de Investigación:

FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO - 2016

Nombre del experto: JOSE ZAPATA MORANTE Especialidad: POLÍTICAS PÚBLICAS GOBIERNO

Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia
Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

N°	DIMENSIONES / Ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
ESTIMACIÓN DEL RIESGO					
1	¿Alguna vez realizaron estudios técnicos o científicos sobre algún fenómeno que constituya un potencial peligro en el distrito?	4	4	4	4
2	¿has participado alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgo?	4	4	4	4
PREVENCIÓN DEL RIESGO					
3	¿Se cuenta con el Plan de Prevención y Reducción del riesgo?	4	4	4	4
4	¿Se ha formulado el plan de desarrollo territorial considerando la no generación de nuevos riesgos?	4	4	4	4
5	¿Se exige que los expedientes técnicos incluyan la estimación de riesgos?	4	3	4	4
6	¿Se programan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
7	¿La población solicita licencia de edificación antes de iniciar su construcción?	4	4	4	4
8	¿Se exige la aplicación de la Norma de Diseño Sismo resistente en las edificaciones?	4	4	4	4
9	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma del GTGRD?	3	4	4	4
10	¿Con que frecuencia se reúne el Grupo de Trabajo de la GRD?	4	4	4	4
11	¿El GTGRD se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
REDUCCIÓN DEL RIESGO					
12	¿Se ejecutan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
PREPARACIÓN					
13	¿Se cuenta con el Plan de Operaciones de Emergencia?	4	4	4	4
14	¿Se cuenta con el Plan de Educación comunitaria?	4	4	4	4
15	¿Se informa a la población los escenarios de riesgo dentro del distrito?	4	4	4	4
16	¿Cuentan con sistemas de Alerta Temprana para localidades con Potencial peligro?	4	4	4	4
17	¿Participa la población en los simulacros?	4	4	4	4
18	¿Elaboran sus planes de contingencia por fenómeno recurrente?	4	4	4	4
19	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	4
20	¿La Plataforma de Defensa Civil se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
21	¿Cuentan con brigadistas de Defensa Civil?	4	3	4	4

RESPUESTA					
22	¿Participan los bomberos ante una emergencia?	4	4	4	4
23	¿Participan la Policía Nacional ante una emergencia?	4	4	4	4
24	¿Participan los brigadistas ante una emergencia?	4	4	4	4
25	¿Participan el sector salud ante una emergencia?	4	4	4	4
26	¿el EDAN es elaborado oportunamente en casos de emergencia?	4	4	4	4
27	¿La emergencia es registrada oportunamente en el SINPAD?	4	4	4	4
28	¿La ayuda humanitaria es entregada oportunamente?	4	4	4	4
REHABILITACIÓN					
29	¿Los servicios básicos se restablecen con prontitud?	4	4	4	4
RECONSTRUCCIÓN					
30	¿Conoces los lineamiento para elaborar un plan de reconstrucción?	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada? SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()




 OA 201708
 JOSÉ M. ZAPATA MORANTE
 CORONEL PNP
 ASESOR EQUAPEDI EMG

05 de DICIEMBRE del año 2018.



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL EN LA REGIÓN PASCO

Proyecto de Investigación:

FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO - 2016

Nombre del experto: JOSE A. CARDENAS SINCHE Especialidad: ADMINISTRADOR

Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia
Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

N°	DIMENSIONES / ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
ESTIMACIÓN DEL RIESGO					
1	¿Alguna vez realizaron estudios técnicos o científicos sobre algún fenómeno que constituya un potencial peligro en el distrito?	4	4	4	4
2	¿has participado alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgo?	4	3	4	4
PREVENCIÓN DEL RIESGO					
3	¿Se cuenta con el Plan de Prevención y Reducción del riesgo?	4	4	4	4
4	¿Se ha formulado el plan de desarrollo territorial considerando la no generación de nuevos riesgos?	4	4	4	4
5	¿Se exige que los expedientes técnicos incluyan la estimación de riesgos?	4	4	4	4
6	¿Se programan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
7	¿La población solicita licencia de edificación antes de iniciar su construcción?	4	4	4	4
8	¿Se exige la aplicación de la Norma de Diseño Sismo resistente en las edificaciones?	4	4	4	4
9	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma del GTGRD?	4	4	4	4
10	¿Con que frecuencia se reúne el Grupo de Trabajo de la GRD?	4	4	3	4
11	¿El GTGRD se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
REDUCCIÓN DEL RIESGO					
12	¿Se ejecutan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
PREPARACIÓN					
13	¿Se cuenta con el Plan de Operaciones de Emergencia?	4	4	4	4
14	¿Se cuenta con el Plan de Educación comunitaria?	4	4	4	4
15	¿Se informa a la población los escenarios de riesgo dentro del distrito?	4	3	4	4
16	¿Cuentan con sistemas de Alerta Temprana para localidades con Potencial peligro?	4	4	4	4
17	¿Participa la población en los simulacros?	4	4	4	4
18	¿Elaboran sus planes de contingencia por fenómeno recurrente?	4	4	4	4
19	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	4
20	¿La Plataforma de Defensa Civil se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
21	¿Cuentan con brigadistas de Defensa Civil?	4	4	4	4

RESPUESTA					
22	¿Participan los bomberos ante una emergencia?	H	H	H	H
23	¿Participan la Policía Nacional ante una emergencia?	H	H	H	3
24	¿Participan los brigadistas ante una emergencia?	H	H	H	H
25	¿Participan el sector salud ante una emergencia?	H	H	H	H
26	¿el EDAN es elaborado oportunamente en casos de emergencia?	H	H	H	H
27	¿La emergencia es registrada oportunamente en el SINPAD?	3	H	H	H
28	¿La ayuda humanitaria es entregada oportunamente?	H	H	H	H
REHABILITACIÓN					
29	¿Los servicios básicos se restablecen con prontitud?	H	H	H	H
RECONSTRUCCIÓN					
30	¿Conoces los lineamiento para elaborar un plan de reconstrucción?	H	H	H	H

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada?

SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta?

DECISIÓN DEL EXPERTO:

El instrumento debe ser aplicado:

SI (X) NO ()

10 de DICIEMBRE del año 2018.


 UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
 FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS
 E.P. DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO


 Dr. José A. CARDENAS SINCHE
 DOCENTE



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL EN LA REGIÓN PASCO

Proyecto de Investigación:

FACTORES QUE LIMITAN LA IMPLEMENTACIÓN EFECTIVA DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL, EN LA REGIÓN PASCO – 2016

Nombre del experto: Notanda Vilanova Romero Especialidad: Administración

Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia
Preguntas dirigidas a autoridades, funcionarios y trabajadores de la municipalidad

N°	DIMENSIONES / Ítems	Coherencia	Relevancia	Claridad	Suficiencia
ESTIMACIÓN DEL RIESGO					
1	¿Alguna vez realizaron estudios técnicos o científicos sobre algún fenómeno que constituya un potencial peligro en el distrito?	4	4	4	4
2	¿Has participado alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgo?	4	4	4	4
PREVENCIÓN DEL RIESGO					
3	¿Se cuenta con el Plan de Prevención y Reducción del riesgo?	4	4	4	4
4	¿Se ha formulado el plan de desarrollo territorial considerando la no generación de nuevos riesgos?	4	4	4	4
5	¿Se exige que los expedientes técnicos incluyan la estimación de riesgos?	4	4	4	4
6	¿Se programan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
7	¿La población solicita licencia de edificación antes de iniciar su construcción?	4	4	4	4
8	¿Se exige la aplicación de la Norma de Diseño Sismo resistente en las edificaciones?	4	4	4	4
9	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma del GTGRD?	4	4	4	4
10	¿Con que frecuencia se reúne el Grupo de Trabajo de la GRD?	4	4	4	4
11	¿El GTGRD se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
REDUCCIÓN DEL RIESGO					
12	¿Se ejecutan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	4
PREPARACIÓN					
13	¿Se cuenta con el Plan de Operaciones de Emergencia?	4	4	4	4
14	¿Se cuenta con el Plan de Educación comunitaria?	4	3	3	4
15	¿Se informa a la población los escenarios de riesgo dentro del distrito?	4	4	4	4
16	¿Cuentan con sistemas de Alerta Temprana para localidades con Potencial peligro?	4	4	4	4
17	¿Participa la población en los simulacros?	4	4	4	4
18	¿Elaboran sus planes de contingencia por fenómeno recurrente?	4	4	4	4
19	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	4
20	¿La Plataforma de Defensa Civil se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	4
21	¿Cuentan con brigadistas de Defensa Civil?	4	4	4	4


RESPUESTA					
22	¿Participan los bomberos ante una emergencia?	4	4	4	4
23	¿Participan la Policía Nacional ante una emergencia?	4	4	4	4
24	¿Participan los brigadistas ante una emergencia?	3	3	4	4
25	¿Participan el sector salud ante una emergencia?	4	4	4	4
26	¿el EDAN es elaborado oportunamente en casos de emergencia?	3	3	4	3
27	¿La emergencia es registrada oportunamente en el SINPAD?	4	4	4	4
28	¿La ayuda humanitaria es entregada oportunamente?	4	4	4	4
REHABILITACIÓN					
29	¿Los servicios básicos se restablecen con prontitud?	4	4	4	4
RECONSTRUCCIÓN					
30	¿Conoces los lineamiento para elaborar un plan de reconstrucción?	4	4	3	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue considerada? SI () NO (X)

En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

12 de Diciembre del año 2018.


Yolanda Llamas Romero
 DOCTORA EN ADMINISTRACIÓN

CALCULO DEL INDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDO

Variable:

LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES A NIVEL LOCAL EN LA REGIÓN PASCO

DIMENSION / ítem		COHERENCIA			RELEVANCIA			CLARIDAD			SUFICIENCIA						
		Expertos															
		A	B	C	IVC	A	B	C	IVC	A	B	C	IVC	A	B	C	IVC
N°	ESTIMACIÓN DEL RIESGO																
1	¿Alguna vez realizaron estudios técnicos o científicos sobre algún fenómeno que constituya un potencial peligro en el distrito?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
2	¿has participado alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgo?	4	4	4	100%	4	3	4	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
N°	PREVENCIÓN DEL RIESGO																
3	¿Se cuenta con el Plan de Prevención y Reducción del riesgo?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
4	¿Se ha formulado el plan de desarrollo territorial considerando la no generación de nuevos riesgos?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
5	¿Se exige que los expedientes técnicos incluyan la estimación de riesgos?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
6	¿Se programan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
7	¿La población solicita licencia de edificación antes de iniciar su construcción?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
8	¿Se exige la aplicación de la Norma de Diseño Sismo resistente en las edificaciones?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
9	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma del GTGRD?	3	4	4	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
10	¿Con que frecuencia se reúne el Grupo de Trabajo de la GRD?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	3	4	92%	4	4	4	100%
11	¿El GTGRD se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
N°	REDUCCIÓN DEL RIESGO																
12	¿Se ejecutan obras de prevención en el distrito?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
N°	PREPARACIÓN																
13	¿Se cuenta con el Plan de Operaciones de Emergencia?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
14	¿Se cuenta con el Plan de Educación comunitaria?	4	4	4	100%	4	4	3	92%	4	4	3	92%	4	4	4	100%
15	¿Se informa a la población los escenarios de riesgo dentro del distrito?	4	4	4	100%	4	3	4	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
16	¿Cuentan con sistemas de Alerta Temprana para localidades con Potencial peligro?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
17	¿Participa la población en los simulacros?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
18	¿Elaboran sus planes de contingencia por fenómeno recurrente?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
19	¿Elaboran anualmente el Plan de Trabajo de la Plataforma de Defensa Civil?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
20	¿La Plataforma de Defensa Civil se reúne una vez cada trimestre como indica la norma?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
21	¿Cuentan con brigadistas de Defensa Civil?	4	4	4	100%	3	4	4	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%

N°	RESPUESTA																
22	¿Participan los bomberos ante una emergencia?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
23	¿Participan la Policía Nacional ante una emergencia?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
24	¿Participan los brigadistas ante una emergencia?	4	4	3	92%	4	4	3	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
25	¿Participan el sector salud ante una emergencia?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
26	¿el EDAN es elaborado oportunamente en casos de emergencia?	4	4	3	92%	4	4	3	92%	4	4	4	100%	4	4	3	92%
27	¿La emergencia es registrada oportunamente en el SINPAD?	4	3	4	92%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
28	¿La ayuda humanitaria es entregada oportunamente?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
N°	REHABILITACIÓN																
29	¿Los servicios básicos se restablecen con prontitud?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	4	100%
N°	RECONSTRUCCIÓN																
30	¿Conoces los lineamiento para elaborar un plan de reconstrucción?	4	4	4	100%	4	4	4	100%	4	4	3	92%	4	4	4	100%
INDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDO (IVC)		99%				98%				99%				100%			

RESULTADO GENERAL:	COHERENCIA	99%
	RELEVANCIA	98%
	CLARIDAD	99%
	SUFICIENCIA	100%

Anexo 4: Otros

Resultados Variable1: Factores en la implementación de la GRD

		PREGUNTAS															
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
1	2	3	2	4	2	5	2	1	2	3	2	4	2	5	2	1	
2	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	2	
3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	2	
4	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	
5	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	
6	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	
7	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	
8	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	
9	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	
10	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	
11	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	
12	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	
13	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	1	5	5	1	5	4	
14	3	2	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	
15	1	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	
16	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	
17	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	
18	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	
19	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	
20	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	
21	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	
22	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	
23	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	
24	5	2	5	2	5	5	5	2	5	5	5	2	5	5	2	5	
25	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	1	
26	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	
27	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	1	
28	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	
29	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	
30	5	3	5	2	3	2	3	4	3	4	3	4	3	1	3	1	

Resultados Variable 2: Gestión del riesgo de desastres

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30
1	2	1	2	4	2	5	1	1	2	2	3	2	4	1	5	2	1	2	1	3	2	4	2	1	2	1	1	2	1	1
2	2	1	3	2	1	2	3	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	3	3	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	3
3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	2
4	4	1	2	4	2	1	2	1	4	2	4	2	1	2	1	2	4	1	4	1	2	1	2	1	2	1	1	2	4	1
5	5	1	2	2	1	2	2	1	2	2	5	2	2	1	2	5	1	2	2	1	5	2	1	2	5	1	2	5	1	5
6	1	4	4	1	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	1	4	3	4	3	4	4	3	4	4	1	3	4	4	3	1
7	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	3	2	1	2	2	3	1	2	1	3	2	3	2	3	2	3	2	3	1
8	3	5	5	3	5	5	5	4	5	4	5	5	3	5	3	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	3	4	3
9	2	3	2	1	2	3	1	2	2	2	1	2	3	2	2	1	2	2	2	1	3	1	2	2	3	3	2	1	2	3
10	1	3	4	4	3	3	2	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	2	3	4
11	2	3	2	3	4	3	3	3	3	2	4	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2
12	1	1	4	3	1	3	4	4	3	3	4	4	3	1	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	1
13	5	2	5	5	4	5	5	5	4	5	4	2	5	4	5	5	5	4	5	2	5	5	4	5	5	2	2	5	5	2
14	4	2	2	4	3	2	3	4	3	3	4	2	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	3	2	3	3	3	3	3	4
15	1	2	3	1	3	3	3	1	3	1	3	3	1	2	3	3	1	3	1	3	3	1	3	3	2	1	3	3	2	3
16	3	1	3	2	1	3	2	3	3	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	1	3	2	1	1	2	3	1	2	3	1
17	2	3	2	1	3	3	1	3	3	1	2	3	1	3	2	1	3	3	1	3	2	1	3	3	2	3	3	1	2	3
18	1	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	1	4	4	1	3	3	4	1	3	4	4	4	3	4	4	1
19	5	2	1	1	2	5	1	1	2	1	2	1	1	5	1	1	1	2	1	5	1	5	2	1	5	1	2	1	1	5
20	1	4	5	5	1	5	5	4	5	1	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	1	5	1	5	5	4	5	5	4	1

21	1	3	1	2	4	3	2	3	3	2	4	3	2	4	3	2	3	4	2	4	3	2	3	4	4	4	3	2	3	4
22	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	3
23	4	3	4	1	3	4	4	4	1	4	3	4	4	3	4	4	4	1	4	3	4	4	3	1	4	4	3	4	1	3
24	5	3	5	2	5	5	5	3	5	5	2	5	2	5	3	5	2	5	5	2	5	2	3	5	5	2	5	5	2	5
25	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3
26	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
27	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	1	3
28	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
29	1	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3
30	4	3	5	4	3	2	3	4	4	5	3	5	2	3	2	4	4	3	5	3	4	2	3	4	3	4	3	4	4	4